

## **«Под воздействием правовых позиций ЕСПЧ российские власти нередко меняют правоприменительную практику, понимая, что бездействие приведет к новым проблемам»**

Институт права и публичной политики совместно с [American Constitution Society](#) и российским офисом [Фонда Конрада Аденауэра](#) объявил среди журналистов и блогеров конкурс на участие в Школе конституционной и международной судебной журналистики в рамках проекта «Качественная правовая и судебная журналистика в России».

О каких аспектах международного и конституционного правосудия нужно знать авторам, пишущим на правовую и правозащитную тематику, и почему это актуально для большинства населения России, рассказывают руководитель судебной практики Института права и публичной политики **Григорий Вайпан** и старший юрист Института **Ольга Подоплелова**.

### **Могут ли жители России обращаться за помощью в международные судебные органы или организации?**

**Ольга Подоплелова:** Если говорить о международных органах, которые рассматривают жалобы на нарушения прав человека, то российским гражданам доступны несколько вариантов. Кроме Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), имеется ряд договорных органов ООН (известных как «комитеты ООН»), которые принимают индивидуальные жалобы. На сегодняшний день только четыре из десяти комитетов принимают жалобы от россиян: Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Комитет по правам человека, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, а также Комитет против пыток. В отличие от ЕСПЧ, комитеты ООН не принимают жалобы от организаций.

Нужно иметь в виду, что и ЕСПЧ, и органы ООН предъявляют к жалобам ряд важных требований. Во-первых, такие обращения должны касаться нарушений прав, гарантированных определенными международными договорами. Иными словами, нельзя жаловаться в Комитет против пыток на нарушение государством тайны переписки или свободы мирных собраний, поскольку эти права не гарантируются Конвенцией против пыток. Оценка этих нарушений относится к компетенции ЕСПЧ либо Комитета по правам человека. Во-вторых, обращение в эти органы невозможно без предварительного рассмотрения дела национальными судами. Важно заранее выяснить, в какие национальные инстанции нужно обратиться обязательно. В-третьих, каждый орган имеет собственные правила в отношении сроков подачи жалоб. Например, в ЕСПЧ нужно успеть обратиться в пределах 6 месяцев с даты вынесения национальным судом окончательного судебного решения. Комитет по правам человека в этом плане более гибок и не предусматривает конкретных сроков для подачи индивидуальных жалоб.

Зачастую комитеты ООН не воспринимаются российскими юристами и гражданами как эффективные средства решения проблем. Однако на практике их решения могут помочь инициировать диалог с властями и добиться изменений. Например, недавнее мнение КЛДЖ о списке запрещённых для женщин профессий положило начало реформированию этого института.

**Решения Европейского суда по правам человека по резонансным делам – это в большей мере часть политического диалога России и Европы или же они действительно приводят к изменениям в правоприменительной практике и влияют на жизнь каждого из нас?**

**Григорий Вайпан:** Любое постановление ЕСПЧ в отношении России содержит обязательные правовые позиции. Это касается как громких, так и малоизвестных дел. Под воздействием этих правовых позиций российские власти нередко меняют правоприменительную практику, поскольку понимают, что бездействие приведет к новым постановлениям ЕСПЧ против властей – по тем же поводам. Например, в результате постановления Европейского суда по делу «Рябых против России» и других похожих дел в нашей стране прекратилась практика неограниченного пересмотра окончательных судебных решений, в том числе по спорам людей с государством. Под воздействием постановления ЕСПЧ по делу «Киютин против России» Конституционный суд запретил депортировать ВИЧ-инфицированных иностранцев, имеющих семьи в России. А рассматриваемый сейчас законопроект об отмене «клеток» для подсудимых в залах судебных заседаний – прямое следствие постановлений ЕСПЧ по делам «Ходорковский (№ 2) и Лебедев (№ 2) против России» и «Свинаренко и Сляднев против России».

**Что такое «пилотные постановления» Евросуда и как они влияют на российскую судебную систему?**

**Григорий Вайпан:** ЕСПЧ выносит «пилотные постановления» по делам, которые затрагивают системные или структурные нарушения прав человека в той или иной стране. В таких постановлениях суд предписывает государству принять общие меры – например, изменить национальные законы – чтобы предотвратить новые аналогичные нарушения. То есть в результате решений по таким делам защищаются интересы не только конкретного заявителя, но и многих других людей. Например, благодаря пилотным постановлениям ЕСПЧ по делам «Бурдов (№ 2) против России» и «Герасимов и другие против России» в нашей стране появился закон, по которому люди могут получить компенсацию за судебную волокиту.

**Конституционный суд тоже работает с индивидуальными жалобами. Но в каких случаях постановления КС имеют значение для всех и почему о них нужно рассказывать?**

**Ольга Подоплелова:** К сожалению, далеко не все граждане и даже юристы следят за практикой Конституционного суда. Однако практически любое его постановление имеет значение не только для заявителя, но и для широкого круга граждан. КС даёт оценку законам с точки зрения их соответствия Конституции и часто «трактует» законодательные нормы. В ряде случаев КС допускает пересмотр не только дела заявителя, но и других граждан, попавших в такую же ситуацию. Поэтому, не зная о свежих решениях КС, граждане могут упустить возможность добиться справедливости по своему делу. Если журналисты будут внимательно относиться к делам, рассматриваемым КС, то смогут вовремя оповестить людей, какие действия предпринять и в каком порядке. В качестве примера можно привести недавнее дело об обратных взысканиях Фондом социального страхования страховых выплат с инвалидов. Эта практика носила в 2016-2017 годах массовый характер, и многие люди до сих пор выплачивают деньги Фонду. Поэтому для

них было бы важно знать о постановлении КС, которое могло бы решить их проблему. Наконец, иногда уже сама постановка проблемы в КС позволяет привлечь к ней внимание и заставить государственные органы искать пути решения. В таких ситуациях освещение процесса и его результатов в СМИ – один из компонентов успеха.