

В Общественную коллегия по жалобам на прессу

Фамилия, Имя, Сидорович Ольга Борисовна
Отчество

Название организации Автономная некоммерческая организация «Институт
(если Вы права и публичной политики», располагающаяся по
представитель) адресу: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 8

Название газеты, Акционерное общество «Телекомпания НТВ»,
журнала, иного СМИ располагающееся по адресу: 123104, г. Москва, Тверской
бульвар, д. 9, к. 1

Дата публикации 24 марта 2017 года
материала

Заголовок, название «ЧП. Расследование: "Евроколлекторы"»
материала

Фамилия автора Роман Игонин
оспариваемого
материала

Ссылки на материал в [http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/o436418/
Интернете video/](http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/o436418/video/)
и
[https://www.youtube.com/watch?v=-KO5qL2WIEI&t=733s.](https://www.youtube.com/watch?v=-KO5qL2WIEI&t=733s)

Настоящая жалоба касается выпущенной в эфир 24 марта 2017 г. Акционерным обществом «Телекомпания НТВ» (*далее* – «Телекомпания НТВ») телепрограммы «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”», в которой представлена не соответствующая действительности и искаженная информация о нескольких некоммерческих организациях, в том числе Автономной некоммерческой организации «Институт права и публичной политики» (*далее также* – Институт права и публичной политики, Институт, ИППП, заявитель).

Институт права и публичной политики является одним из ведущих независимых правовых центров, с 1993 года осуществляющим научно-исследовательскую, издательскую и просветительскую деятельность в области изучения и оценки конституционных процессов в России и в мире. В 2002 году Институт был отмечен дипломом Высшей юридической премии «Фемида» (Россия). В 2013 году награжден Гран-При Фонда Ельцина за научно-исследовательский проект «Двадцать лет демократического пути: становление конституционного порядка в России». В 2014 году директор Института награждена Почетной грамотой Конституционного Суда Российской Федерации за активное содействие процессу становления и развития конституционного правосудия в России. С 2009 года Институт является членом Международной ассоциации конституционного права (IACL), представляя в ней российских конституционалистов.¹

Настоящая жалоба состоит из двух разделов. В *разделе I* обосновывается, что телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» основана на не соответствующей действительности и искаженной информации о деятельности и финансировании Института, а ее изготовление и распространение Телекомпанией НТВ противоречит стандартам профессиональной этики журналиста. *Раздел II* содержит просьбу заявителя, обращенную к Общественной коллегии по жалобам на прессу.

I. СУЩЕСТВО ЖАЛОБЫ

24 марта 2017 г. в 18 ч. 35 мин. (московское время) Телекомпания НТВ выпустила в эфир телепрограмму «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”». Данный выпуск телепрограммы был также размещен на официальном сайте Телекомпании НТВ² и на канале Телекомпании НТВ на сайте YouTube,³ набрав по состоянию на 13 июля 2017 г. 6818 и 9679 просмотров соответственно.

В телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» присутствует умышленное искажение информации о деятельности и финансировании Института права и публичной политики, направленное на формирование общественного мнения об Институте как об организации, «тайно получающей заграничное финансирование»⁴ и

¹ <http://www.ilpp.ru/about/history/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

² <http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/o436418/video/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

³ <https://youtu.be/-KO5qL2WIEI> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

⁴ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (1.49–1.58).

осуществляющей «антироссийскую деятельность».⁵ По мнению заявителя, это противоречит правилам профессиональной этики и поведения журналиста.

В соответствии со статьей 49 Закона «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации, а также уважать права и законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

Пункт 8 Декларации принципов поведения журналиста Международной Федерации Журналистов устанавливает, что умышленное искажение фактов является серьезным нарушением стандарта профессионального поведения журналиста.

В соответствии с Принципом 3 Медиаэтического стандарта Общественной коллегии по жалобам на прессу первоочередная задача журналиста – обеспечить право граждан на получение достоверной, точной и полной информации о фактах и текущих событиях. Журналист и редакция средств массовой информации обязаны заботиться о том, чтобы не публиковались неточные, вводящие в заблуждение или искаженные информационные материалы: как текстовые, так и выполняющие роль иллюстрации к тексту.

В телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» указанные стандарты нарушены применительно к освещению:

- (1) участия Института в рассмотрении так называемого «дела ЮКОСа» в Конституционном Суде Российской Федерации (*далее* – Конституционный Суд);
- (2) организационных аспектов деятельности Института (финансирование, состав учредителей и попечителей);
- (3) образовательной деятельности Института.

(1) Освещение участия Института в рассмотрении «дела ЮКОСа» в Конституционном Суде

В телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» освещается участие Института в рассмотрении Конституционным Судом запроса Министерства юстиции Российской Федерации о возможности исполнения Постановления Европейского Суда по правам человека (*далее* – ЕСПЧ) от 31 июля 2014 г. по делу «ОАО “Нефтяная компания “ЮКОС”” против России».

11 ноября 2016 г. в адрес Института был направлен запрос судьи Конституционного Суда Л.М. Жарковой (исх. № 1347). В запросе содержалась адресованная Институту просьба дать правовую оценку доводам Министерства юстиции и поставлены вопросы для исследования. 7 декабря 2016 г. Институт направил в Конституционный Суд свое экспертное заключение, в котором были даны ответы на поставленные судьей Конституционного Суда вопросы.⁶ 15 декабря 2016 г. по приглашению Конституционного Суда руководитель судебной практики Института Григорий Вайпан

⁵ Там же (15.35–15.50).

⁶ [http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Litigation_Treinings/Amicus/8 YUKOS Amicus%20C uriae%20Brief_07-12-2016.pdf](http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Litigation_Treinings/Amicus/8_YUKOS_Amicus%20C%20uriae%20Brief_07-12-2016.pdf) (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.). Заключение доступно также на официальном сайте Конституционного Суда: <http://www.ksrf.ru/ru/Sessions/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=154> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

выступил в заседании Конституционного Суда по данному делу, изложив основные выводы заключения Института.⁷

Тем не менее в телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» тот факт, что юристы Института подготовили экспертное заключение и приняли участие в судебном заседании Конституционного Суда по запросу Конституционного Суда, сознательно замалчивается. Это позволяет авторам телепрограммы создать искаженное представление о роли Института в рассмотренном Конституционным Судом деле. В телепрограмме неоднократно подчеркивается, что Институт выступает в качестве представителя интересов акционеров ОАО «Нефтяная компания “ЮКОС”» – «поддерживает судебный иск бывших учредителей ЮКОСа против России»,⁸ «отстаивает интересы беглых акционеров скандальной компании»,⁹ «радеет за беглых олигархов».¹⁰ Эта характеристика некорректна как формально, так и по сути.

Институт не выступал представителем какой-либо из сторон конституционного судопроизводства, а являлся приглашенным лицом – независимым экспертом. Помимо Института в том же качестве в заседании Конституционного Суда 15 декабря 2016 г. принимали участие представители Санкт-Петербургского государственного университета и Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, однако об этом обстоятельстве авторы телепрограммы предпочли не сообщать.

Что касается сути экспертной позиции Института, то в телепрограмме сознательно умалчивается о разнице между «делом ЮКОСа» в широком смысле (серия судебных разбирательств в различных национальных и международных органах начиная с 2003 г.), включая многолетнее разбирательство по жалобе акционеров компании в ЕСПЧ, и конкретным запросом Министерства юстиции в Конституционный Суд (октябрь 2016 – январь 2017 гг.). Предметом последнего являлись не «судебный иск бывших учредителей ЮКОСа» и не вопросы нарушения прав ОАО «Нефтяная компания “ЮКОС”» или выплаты ее акционерам справедливой компенсации, а только вопрос возможности исполнения уже вынесенного постановления ЕСПЧ с точки зрения Конституции Российской Федерации. Институт был приглашен Конституционным Судом дать свою экспертную оценку исключительно этому вопросу, поскольку ранее имел опыт подготовки заключений по делам в Конституционном Суде об исполнении постановлений ЕСПЧ – в связи с делами «Маркин против России»¹¹ и «Анчугов и Гладков против России».¹² Судя по телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”», журналисты Телекомпании НТВ очень внимательно изучили сайт Института, а значит, должны были знать об этом опыте Института.¹³

⁷ <https://youtu.be/pxX46p2Xuqc?t=3h28s> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

⁸ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (00.49–00.59).

⁹ Там же (05.19–05.25).

¹⁰ Там же (01.20–01.23).

¹¹ http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Delo_Markina_Amicus_Curiae_Brief_23-10-2013.pdf (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

¹² [http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Litigation_Treining/2016%20Amicus%20Curiae%20Brief%20\(Anchugov%20i%20Gladkov\).pdf](http://ilpp.ru/netcat_files/userfiles/Litigation_Treining/2016%20Amicus%20Curiae%20Brief%20(Anchugov%20i%20Gladkov).pdf) (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

¹³ <http://ilpp.ru/projects/litigation/zakljuchenija-amicus-curiae/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

Тем не менее данная информация в телепрограмме не упомянута. Вместо этого авторы телепрограммы создают у зрителя ложное впечатление о том, что Институт участвовал в разбирательстве в Конституционном Суде исключительно ради материальной выгоды акционеров ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»».

Так, основной вывод заключения Института в телепрограмме резюмирован словами журналиста Олега Лурье следующим образом: «Обязательно Конституционный Суд должен вынести решение выплатить акционерам ЮКОСа вот эти вот миллиарды. Россия вообще, в принципе, по мнению этих экспертов (в кавычках, наверно, я не знаю), должна платить и каяться».¹⁴ Подобного вывода в заключении Института нет, а Конституционный Суд в принципе не компетентен разрешать вопросы выплаты либо невыплаты кому-либо каких-либо компенсаций.

С той же целью – исказить роль Института в рассмотренном деле – фраза представителя Института в заседании Конституционного Суда о том, что «окончательное решение Европейского Суда подлежит исполнению в том числе в части присуждения справедливой компенсации»,¹⁵ цитируется в телепрограмме сразу после слов «коллегия [Конституционного Суда] внимательно заслушивает стороны скандально известного дела «ЮКОСа»»¹⁶ (выделено нами. – ИППП) и «Европейский суд по правам человека уже вынес свой вердикт. В соответствии с ним наша страна обязана заплатить бывшим руководителям «ЮКОСа» без малого 2 млрд. евро».¹⁷ Между тем, слова представителя Института умышленно вырваны из контекста – как можно легко убедиться при ознакомлении с полным текстом выступления, цитируемая фраза является не требованием или просьбой стороны по делу выплатить ей определенную денежную сумму, как это стремятся представить авторы телепрограммы, а лишь воспроизведением общей правовой позиции Конституционного Суда об исполнении постановлений ЕСПЧ.¹⁸

Наконец, авторы телепрограммы пытаются изобразить независимые экспертные заключения как нечто подозрительное и предвзятое по самой своей сути. Для этого они используют недостоверные сведения, полученные от политического обозревателя Павла Шипилина, которого при этом выдают за «профессионального юриста».¹⁹ Господин Шипилин следующим образом комментирует факт подачи заключения Институтom: «Допустим, мы с вами написали экспертное заключение по делу Кеннеди и в Верховный суд Америки принесли свое заключение. Ну и что? Мы же понимаем, чем это кончится. Они просто -- они просто даже не ответят на наш вот этот вот порыв души».²⁰ Из публично доступных сведений о Павле Шипилине не следует, что он обладает юридическим образованием либо компетенцией в вопросах сравнительного

¹⁴ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (01.00–01.15).

¹⁵ Там же (00.38–00.43).

¹⁶ Там же (00.18–00.21).

¹⁷ Там же (00.28–00.37).

¹⁸ <https://youtu.be/pxX46p2Xuqc?t=3h28s> (3:08:30–3:09:29).

¹⁹ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (10.08–10.30).

²⁰ Там же (10.13–10.30).

правоведения.²¹ Никакие другие компетентные специалисты суждения господина Шипилина в телепрограмме не подтверждают, иные доказательства достоверности его суждений не приведены. В действительности же независимые экспертные заключения по делам, рассматриваемым судами США, - крайне распространенный феномен: например, согласно статистическим данным за последние годы такие заключения поступили в Верховный Суд США в 85 процентах рассмотренных дел.²² Умалчивают авторы телепрограммы и о том, что при рассмотрении «дела ЮКОСа» Конституционный Суд приобщил к материалам дела и опубликовал на своем официальном сайте 2 экспертных заключения, представленных в инициативном порядке.²³

Таким образом, путем использования недостоверной, неточной и неполной информации авторы телепрограммы «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» намеренно искажают роль Института при рассмотрении «дела ЮКОСа» в Конституционном Суде.

(2) Освещение организационных аспектов деятельности Института (финансирование, состав учредителей и попечителей)

В телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» приводятся сведения о текущих и прежних источниках финансирования Института, а также об отдельных его учредителях и попечителях. Указанные сведения являются недостоверными, неточными и неполными, что формирует искаженный образ Института в публичном пространстве.

Так, в телепрограмме содержатся ложные утверждения о том, что заявитель тайно получает (получал) иностранное финансирование. При этом на протяжении телепрограммы ее авторы вводят телезрителя в заблуждение, создавая ощущение сенсационности и давая понять, что передают огласке секретные сведения (например: «Нам удалось приоткрыть завесу тайны над бухгалтерией этой некоммерческой организации»)²⁴.

Однако в действительности источники финансирования Института публичны, а информация о них взята авторами телепрограммы из открытых источников.

В телепрограмме демонстрируются кадры с кратким описанием гранта Комиссии Европейского Союза, который был получен Институтом в 2015 году на реализацию проекта «Содействие участию гражданского общества в конституционно значимых

²¹ http://ruxpert.ru/%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB_%D0%A8%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BD (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

²² Gomez K.F. Rethinking the Role of Amicus Curiae in International Investment Arbitration: How to Draw the Line Favorably for the Public Interest // Fordham International Law Journal. 2012. P. 518. <http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2429&context=ilj> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

²³ <http://www.ksrf.ru/ru/Sessions/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=154> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

²⁴ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (06.40–06.45).

судебных процессах в России».²⁵ Указанные кадры взяты с открытого официального интернет-ресурса Комиссии Европейского Союза, где любой желающий может ознакомиться с информацией о финансируемом проекте Института.²⁶

Также в телепрограмме неоднократно показаны кадры с официального сайта Фонда Макартуров, включая страницу профиля Института.²⁷ Размещенная на этой странице информация о проектах Института, получивших финансирование указанного фонда в 2000-2015 годах, является открытой и также доступна для ознакомления любому желающему.²⁸

Наконец, в стремлении «разоблачить» Институт авторы телепрограммы умудряются озвучить выводы о финансовой отчетности Института, которые противоречат ими же самими подобранным изображениям. Обращаясь к отчетам Института, размещенным на сайте Министерства юстиции, журналист заявляет: «Источники своих доходов Институт права и публичной политики скрывает под туманной формулировкой «иные». Странно, ведь официально организация не считается иностранным агентом и получать деньги из-за рубежа вроде бы не должна».²⁹ При этом на экране демонстрируется страница 2 Отчета о деятельности некоммерческой организации и персональном составе ее руководящих органов за 2015 г. (Форма ОН0001), на которой в разделе «Источники формирования имущества» поставлена галочка напротив графы «Целевые поступления от иных *иностран*ных организаций» (выделено нами. – ИППП).³⁰ То есть озвученный журналистом вывод о том, что Институт скрывает иностранный характер своего финансирования, является заведомо ложным. Стоит отметить, что иностранные источники финансирования Института обозначены и в аналогичных отчетах Института, представленных в Министерство юстиции за другие годы.

К числу фальшивых сенсаций можно отнести и упоминание об учредителе Института – Московском общественном научном фонде. Авторы телепрограммы сообщают: «До 2001 г. организация носила название «Центр конституционный исследований восточной и центральной Европы» и входила в состав Московского общественного научного фонда. ... Интересный момент: один из учредителей Московского общественного научного фонда – Ольга Сидорович. Она же возглавляет Институт права и публичной политики».³¹ Эти фразы сопровождаются в телепрограмме зловещей музыкой и демонстрацией символики МОНФ и фотографий Ольги Сидорович, что призвано подчеркнуть факт некоего разоблачения. Однако информация о МОНФ как учредителе Института не представляет собой никакой тайны или

²⁵ Там же (01.20–01.28).

²⁶ http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

²⁷ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (01.28–01.31, 06.44–06.50, 07.13–07.36).

²⁸ <https://www.macfound.org/grantees/416/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

²⁹ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (05.36–05.51).

³⁰ http://unro.minjust.ru/NKORReports.aspx?request_type=nko (отчеты Института доступны по ОГРН 1027739578767) (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

³¹ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (07.41–07.52, 08.13–08.22).

сенсации: она имеется не только на сайте Института, но и в публично доступном Едином государственном реестре юридических лиц.³²

Озвучиваемые авторами телепрограммы сведения об источниках формирования имущества Института основаны на посылке о подозрительности, вредоносности и компрометирующем характере любого иностранного финансирования (например: «Организация скомпрометировала себя, получая многочисленные зарубежные гранты»;³³ «Как ни странно «Правовая инициатива», как, впрочем, и Институт права и публичной политики, несмотря на свою антироссийскую деятельность, иностранным агентом не считается»³⁴). При этом данная посылка в телепрограмме основана на искажении фактов либо на умолчании о значимых фактах.

Во-первых, согласно действующему в России законодательству иностранное происхождение финансирования некоммерческой организации «не предполагает негативной оценки такой организации со стороны государства» (Постановление Конституционного Суда от 8 апреля 2014 г. № 10-П). Кроме того, вопреки положениям законодательства в телепрограмме понятие «некоммерческая организация – иностранный агент» отождествляется с понятием «иностранное финансирование» (например: «Странно, ведь официально организация не считается иностранным агентом и получать деньги из-за рубежа вроде бы не должна»)³⁵ в то время как согласно пункту 6 статье 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» для признания некоммерческой организации «иностранным агентом» необходимо также участие этой организации в «политической деятельности». Авторы телепрограммы создают у телезрителя ложное впечатление о том, что Институт неправомерно избегает регистрации в качестве «иностранного агента», однако ссылаются при этом лишь на факты получения имущества из иностранных источников, что согласно законодательству не является достаточным условием для регистрации в качестве «иностранного агента». Более того, в 2014 и 2016 гг. Институт подвергался проверкам Министерства юстиции, в том числе на предмет соблюдения законодательства об «иностранных агентах», в результате которых признаков «политической деятельности» в проектах Института обнаружено не было. Несмотря на то, что Министерство юстиции ведет активную и широко освещаемую в СМИ деятельность по выявлению некоммерческих организаций – «иностранных агентов», авторы телепрограммы либо не обращались в Министерство юстиции с запросом о причинах, по которым Институт не значится в реестре «иностранных агентов», либо, получив такую информацию, умышленно не упомянули о ней в телепрограмме. Тем самым выводы телепрограммы о том, что Институт работает в обход действующего законодательства, основаны на неподтвержденных и необоснованных предположениях.

Во-вторых, в телепрограмме утверждается, что «пару лет назад Фонд Макаруров был признан нежелательной организацией и свернул свою деятельность в России».³⁶ Данное утверждение является заведомо ложным: Фонд Макаруров не значится в

³² <http://ilpp.ru/about/history/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.); <https://egrul.nalog.ru/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

³³ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (16.18–16.27).

³⁴ Там же (15.35–15.50).

³⁵ Там же (05.45–05.51).

³⁶ Там же (07.02–07.08).

Перечне иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации.³⁷

В-третьих, как следует из телепрограммы, наличие иностранного финансирования само по себе означает заказной характер деятельности финансируемой организации и контроль доноров над содержанием этой деятельности (например: «Откуда такая преданность европейским ценностям? Вот любопытные документы. Институт права и публичной политики, который так радеет за беглых олигархов, получил от Еврокомиссии грант – ни много ни мало 750 тысяч Евро. А вот еще транши от американского Фонда Макартуров»;³⁸ «И здесь достаточно понятно, кто за этой организацией стоит и откуда взялось такое вот экспертное заключение, требующее «отдать миллиарды ЮКОСу»³⁹). Подобное предположение в отношении Института ничем в телепрограмме не подкреплено. Аналогичным образом факт того, что одним из членов Попечительского совета Института является Иван Крастев, используется экспертом телепрограммы для вывода о том, что «отчетность [Института] идет напрямую в Белый Дом».⁴⁰ Это вывод, помимо своей ложности, также иллюстрирует ангажированный подход авторов телепрограммы к отбору фактов: в Попечительском совете Института, помимо Ивана Крастева, состоят еще 12 человек, среди которых судья Конституционного Суда в отставке Тамара Морщакова и судья ЕСПЧ в отставке Анатолий Ковлер.

Таким образом, путем искажения фактов и манипулирования информацией авторы телепрограммы пытаются выставить Институт недобросовестной организацией, которая скрывает сведения о своей деятельности и работает в обход действующего законодательства. Подобным образом авторы телепрограммы стремятся подорвать доверие общества к деятельности Института.

(3) Освещение образовательной деятельности Института

В телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» приводятся не соответствующие действительности сведения об образовательной деятельности Института и, в частности, об организованном Институтом с 16 по 20 апреля 2016 г. семинаре для журналистов «Судебная журналистика: стратегическое правосудие в материалах российских медиа».⁴¹

В телепрограмме описываются попытки блогера Павла Шипилина принять участие в этом семинаре и делается вывод о том, что ему было отказано в участии по субъективным причинам, связанным с его «патриотическими взглядами»: «Чем он пришелся не ко двору, Павел догадывается. Люди с патриотическими взглядами, которые уважают Конституцию и отстаивают интересы страны, зарубежных лекторов не интересуют. У семинара совсем другие цели».⁴²

³⁷ <http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

³⁸ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (01.15–01.31).

³⁹ Там же (06.26–06.39).

⁴⁰ Там же (06.00–06.25).

⁴¹ <http://ilpp.ru/projects/media/> (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

⁴² Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (09.33–09.44).

В действительности, как следует из переписки сотрудников Института с Павлом Шипилиным, ему было отказано в участии в семинаре по двум причинам: во-первых, его заявка поступила менее чем за двое суток до начала семинара, когда все организационные вопросы уже были решены и итоговое количество участников утверждено; во-вторых, судя по представленной заявке, господин Шипилин не относился к целевой группе проекта – не являлся и не является «журналистом, пишущим о правовой, правозащитной и судебной деятельности»: он является «экспертом по международным вопросам и геополитике», а материалы его блога «содержат реплики и комментарии по поводу текущих геополитических событий, значительная часть статей содержит разборы популярных мифов».⁴³ Именно это и имелось в виду во фразе сотрудника Института, цитируемой господином Шипилиным в телепрограмме: «Сама тема ваших публикаций, указанная при заполнении заявки, не вписывается в тематику семинара, рассчитанную на конкретную специализацию журналистов».⁴⁴ При подготовке телепрограммы журналисты Телекомпании НТВ не связывались с Институтом для прояснения обстоятельств подачи заявки Павла Шипилина. В результате в телепрограмме были использованы непроверенные и не соответствующие действительности сведения.

На основании приведенных обстоятельств авторы телепрограммы устами Павла Шипилина создают у телезрителей искаженные представления об образовательных мероприятиях Института: «[Цель –] переформатировать, так сказать, сознание, может быть, сформировать сознание людей. Направить их на, к сожалению, разрушительную такую деятельность, которую заворачивают в красивую обертку».⁴⁵ Поскольку Павел Шипилин не присутствовал на семинаре, то он не мог располагать какими-либо сведениями о содержании занятий. Таким образом, высказанное в телепрограмме мнение о «разрушительной» направленности семинаров Института оказывается не основанным ни на чем, кроме личных домыслов комментатора, однако авторы телепрограммы не указывают на это обстоятельство. Напротив, они используют указанное мнение для развития ранее изложенных в телепрограмме выводов об «антироссийском» характере деятельности Института. Вместе с тем, как было показано выше, указанные выводы сами по себе лишены фактических оснований.

Таким образом, в телепрограмме «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» присутствует умышленное искажение информации о финансировании и деятельности Института права и публичной политики и формируется не соответствующее действительности представление об Институте как об организации, «тайно получающей заграничное финансирование» и осуществляющей «антироссийскую деятельность», что является нарушением стандартов профессиональной этики журналиста.

⁴³ http://ruxpert.ru/%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB_%D0%A8%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BD (дата последнего доступа: 13 июля 2017 г.).

⁴⁴ Переписка сотрудников Института с Павлом Шипилиным от 14-15 апреля 2016 г. (приложение 7).

⁴⁵ Телепрограмма «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» (09.44–10.00).

II. ПРОСЬБА К ОБЩЕСТВЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЖАЛОБАМ НА ПРЕССУ

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 1.2, 1.3 и 4.1 Устава Общественной коллегии по жалобам на прессу, Автономная некоммерческая организация «Институт права и публичной политики»

ПРОСИТ:

признать выпущенную в эфир 24 марта 2017 г. Акционерным обществом «Телекомпания НТВ» телепрограмму «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» нарушающей правила профессиональной этики и поведения журналиста.

Приложения:

1. Свидетельство о государственной регистрации АНО «Институт права и публичной политики» (копия на 1 л.);
2. Устав АНО «Институт права и публичной политики» (зарегистрирован в Минюсте России 23 июля 2014 г.) (копия на 18 л.);
3. Протокол заседания Попечительского совета АНО «Институт права и публичной политики» от 3 июня 2015 г. об утверждении кандидатуры и назначение на должность директора (копия на 5 л.);
4. Сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении АНО «Институт права и публичной политики» (копия на 5 л.);
5. Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной коллегии по жалобам на прессу (копия на 1 л.);
6. CD-диск с записью телепрограммы «ЧП. Расследование: “Евроколлекторы”» от 24 марта 2017 г.
7. Переписка сотрудников Института права и публичной политики с Павлом Шипилиным от 14-15 апреля 2016 г. (копия на 4 л.).

Директор
Автономной некоммерческой организации
«Институт права и публичной политики»



О.Б. Сидорович