

В НОМЕРЕ

PRAXIS

RES JUDICATA

Екатерина Быховская

ПРАВО НА СВОБОДУ СЛОВА В ОБЛАСТИ ТЕЛЕВЕЩАНИЯ В ПРАКТИКЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

КОММЕНТАРИЙ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ МАСПЧ ПО ДЕЛУ ГРАНЬЕ И ДРУГИЕ
(РАДИО КАРАКАС ТЕЛЕВИДЕНИЕ) ПРОТИВ ВЕНЕСУЭЛЫ
ОТ 22 ИЮНЯ 2015 ГОДА

В прошлом году Межамериканский Суд по правам человека вынес постановление по делу *Гранье и другие (Радио Каракас Телевидение) против Венесуэлы*, в котором речь идёт о праве на свободу слова в сфере телевидения. Помимо обзора ключевых моментов данного постановления, статья предлагает сравнительный анализ практики Межамериканского Суда и Европейского Суда по правам человека по вопросам, связанным с жалобами, поданными от имени юридических лиц, выдачей лицензий на телевидение и соотношением права на свободу слова и права не подвергаться дискриминации. В статье рассматриваются соответствующие положения Американской и Европейской конвенций по правам человека и их толкование судами. Особое внимание уделяется алгоритму разрешения дел, касающихся права на свободу слова и, в частности, определению того, что каждый Суд находит допустимым ограничением данного права в конкретной ситуации. Автор приходит к выводу, что, несмотря на сходство общих принципов, применяемых к свободе слова в области телевидения обоими международными судами по правам человека, их подходы к рассмотрению отдельных аспектов жалоб содержат ряд отличий.

Ключевые слова: свобода слова; телевидение; дискриминация; Межамериканский Суд по правам человека; Европейский Суд по правам человека.

Быховская Екатерина Марковна — магистр права (Университет Манчестера), доктор права (Университет Эссекса), старший юрист секретариата Европейского Суда по правам человека, Страсбург, Франция (e-mail: ilpp-ijj@mail.ru).

Оскар Парра Вера, Патрисия Тарре Мосер

МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ЗА 2016 ГОД

В настоящем обзоре представлена практика Межамериканского Суда по правам человека за период с начала 2016 года, когда Суд впервые столкнулся с рядом разноплановых вопросов. Так, в деле *Рабочие Hacienda Brasil Verde против Бразилии* Суд рассмотрел применение запрета на рабство и принудительный труд наряду с современной трактовкой этих понятий. А в деле *И.В. против Боливии* Суд исследовал вопрос принудительной стерилизации женщин и необходимости информированного согласия пациента при проведении данной операции. Суд также рассмотрел два дела, касающихся дискриминации по признаку сексуальной ориентации. В деле *Дуке против Колумбии* дискриминация была связана с правом на социальное обеспечение, а в деле *Флор Фрейре против Эквадора* — со службой в вооружённых силах. Новизной отличается и рассмотрение дел, связанных с насильственным похищением и исчезновением людей. Новым в практике Суда является и впервые рассмотренное дело о доступе к медицине и разумных мерах в отношении лиц с ограниченными возможностями (дело *Чинчиллы Сандоваль*). Приведённые в обзоре примеры из судебной практики Суда за прошлый год излагаются без подробного анализа этих и других рассмотренных Судом дел.

Ключевые слова: Межамериканский Суд по правам человека; рабство; принудительный труд; дискриминация по признаку сексуальной ориентации; принудительная стерилизация.

Оскар Парра Вера — координатор юридического отдела и исполнительный секретарь Особого судебного присутствия по установлению и поддержанию гражданского мира в Колумбии, Богота, Колумбия (e-mail: oscar.parra@jepcolombia.org).

Патрисия Тарре Мосер — адвокат при Межамериканском Суде по правам человека (LL.M.), стажёр Межамериканской комиссии по правам человека, Сан-Хосе, Коста-Рика (e-mail: patriciatarre@corteidh.or.cr).

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: ОБЗОР ИЗБРАННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЗА 2016 ГОД

Журнал «Международное правосудие» начинает публиковать обзоры постановлений Европейского Суда по правам человека, содержащие правовые позиции по вопросам, значимым для российской практики. Для настоящего выпуска отобрано 5 постановлений из числа вынесенных Судом в 2016 году. Первым рассматривается постановление по делу *Веннер (Wenner) против Германии*, которое касается нарушения запрета бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания в контексте оказания медицинской помощи в местах лишения свободы. Далее, постановление по делу *Зайя (Žaja) против Хорватии* связано с привлечением лица к ответственности за неуплату ввозных пошлин при отсутствии чёткого правового регулирования взимания таких пошлин. В постановлении *Ирина Смирнова (Irina Smirnova) против Украины* Суд изучил, может ли преследование со стороны соседей по квартире достигать уровня нарушения статьи 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и составлять вмешательство в право на уважение частной и семейной жизни, а в постановлении по делу *Венгерский Хельсинкский комитет (Magyar Helsinki Bizottság) против Венгрии* Большая Палата рассмотрела, может ли в определённых случаях право запрашивать информацию у государственных органов являться ключевым для охраны свободы выражения мысли. Наконец, в постановлении Большой Палаты по делу *Белане Надь (Béldné Nagy) против Венгрии* Суд ответил на вопрос о том, является ли лишение лица права на получение пенсии по инвалидности вследствие изменения законодательства нарушением статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Ключевые слова: оказание медицинской помощи; бесчеловечное или унижающее достоинство обращение; наказание исключительно на основании закона; предсказуемость правового регулирования; уважение частной жизни; бытовое насилие; доступ к информации; право собственности; социальные выплаты и пособия.

SCRIPTORIUM

JUSTICIA

Алексей Исполинов

ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В настоящей статье автор рассматривает вопросы исполнения (*compliance*) решений международных судов, отмечая, что до недавнего времени эти вопросы не привлекали к себе внимания академического сообщества. Считая проблему исполнения решений судов частью более общей проблемы соблюдения государствами норм международного права, автор начинает своё исследование с краткого изложения различных научных школ, пытающихся объяснить, почему государства соблюдают нормы международного права. Автор проводит различие

между эффективностью международных судов и исполнением вынесенных ими решений, а также исходит из того, что сам процесс исполнения решений международных судов нельзя рассматривать как простую бинарную модель, предполагающую либо исполнение, либо его полное отсутствие. Исходя из этого, автор приходит к выводу, что государства, создавая международный суд, заранее допускают и устанавливают для себя возможность неисполнения решений этого суда, считая такое неисполнение одной из форм их постоянно идущего диалога с судом в отношении целого ряда вопросов, делегированных суду, а также одной из форм контроля за таким делегированием толкования и применения норм международного права. Поэтому в международном правосудии речь может идти не об абсолютном, а о минимально приемлемом для государств-участников уровне исполнения решений конкретного суда, при этом следует понимать, что для разных судов этот уровень никогда не будет одинаков.

Ключевые слова: исполнение; международные суды; делегирование и контроль; толкование и применение норм международного права.

Исполинов Алексей Станиславович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: ispolinov@inbox.ru).

JUS HOMINUM

Вера Русинова

ДОСТУЧАТЬСЯ ДО СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН: САНКЦИОННЫЕ СПИСКИ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РЕШЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ И КВАЗИСУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Проблема соотношения обязательств государств по имплементации резолюций Совета Безопасности ООН о наложении индивидуальных санкций и по соблюдению международных договоров по правам человека раскрывается в данной статье через призму ключевых решений международных судебных и квазисудебных органов в этой области: решений судебных органов Европейского Союза по делу *Kadi*, сообщений Комитета по правам человека ООН по делу *Sayadi*, а также постановлений Европейского Суда по правам человека по делам *Нада* и *Аль-Дулими*. Во всех проанализированных делах рассматривавшие их органы попытались обойти статью 103 Устава ООН, в то время как существует несколько путей, позволяющих обосновать связанность Совета Безопасности не только нормами *jus cogens*, но и основными правами человека. Кроме того, в области защиты основных прав человека перекладывание ответственности между ООН и её членами вряд ли можно признать правомерной практикой. В целом, несмотря на полифонию представленных в обозначенных выше решениях подходов, все они позволяют вывести общую закономерность, заключающуюся в признании особой природы основных прав человека. На основании этого автор делает вывод о том, что проявившийся в вопросе о соотношении обязательств государств по исполнению резолюций Совета Безопасности ООН и международно-правовых норм в области прав человека плюрализм подходов, которые были избраны различными международными судебными и квазисудебными органами, не исключает системности современного международного права, ключевую роль в формировании которой выполняют нормы, защищающие основные права человека.

Ключевые слова: санкции; Совет Безопасности; права человека; Европейский Суд по правам человека; Суд Европейского Союза; Комитет по правам человека; коллизия обязательств; фрагментация международного права.

Русинова Вера Николаевна – доктор юридических наук, LL.M. (Göttingen), доцент кафедры международного публичного и частного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», Москва, Россия (e-mail: vrusinova@hse.ru).

Мария Воскобитова

ПОДХОДЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ДОМАШНЕМ НАСИЛИИ В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН

Тема домашнего насилия длительное время не была предметом активной общественной дискуссии, но в течение последнего года она стала одной из наиболее обсуждаемых. Практика международных органов защиты прав человека является одним из аргументов в этой дискуссии, поскольку именно она задаёт стандарт защиты женщин от домашнего насилия. Несмотря на то что Европейский Суд по правам человека начал рассматривать дела о домашнем насилии в отношении женщин позднее, чем другие международные органы, его практика в этой категории случаев активно развивается, дополняя более раннюю практику рассмотрения дел об ответственности государства за действия третьих лиц в пределах их юрисдикций. Наибольший интерес по этой категории дел вызывает подход Европейского Суда к тому, что следует понимать под информированностью государственных органов о домашнем насилии, какие действия национальных органов демонстрируют их намерение пресечь акты домашнего насилия, а какие действия, напротив, демонстрируют скрытую поддержку практики домашнего насилия, а также в каких случаях Европейский Суд признаёт наличие дискриминации в отношении женщин при рассмотрении конкретных дел.

Ключевые слова: домашнее насилие; Европейский Суд по правам человека; позитивные обязательства; нанесение побоев и телесных повреждений, дискриминация.

Воскобитова Мария Рудольфовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права Всероссийской академии внешней торговли, Москва, Россия (e-mail: maria.voskobitova@gmail.com).

Наталья Кравчук

РЕШЕНИЕ СУДА ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РЕБЁНКА: ИСПОЛНЯЯ НЕИСПОЛНИМОЕ

Статья посвящена проблемам в области исполнения решений суда об определении места жительства ребёнка. Автор анализирует результат надзора Комитета Министров Совета Европы над процессом исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека по делам, основанным на фактах неисполнения таких решений на национальном уровне. В статье уделяется внимание процедуре надзора и позиции Комитета Министров относительно того, что является должным исполнением подобных решений. Автор приходит к выводу о том, что проблемы в этой области не имеют региональной специфики, а исполнение таких решений не требует внесения изменений в законодательство, оно полностью зависит от координации действий должностных лиц в рамках действующих законов. Вместе с тем меры общего характера, принимаемые Россией в рамках исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека по таким делам, не являются достаточными для предотвращения подобных нарушений в будущем. Меры индивидуального характера по схожим делам значительно отличаются друг от друга, что говорит об отсутствии у властей системного подхода к решению проблемы. В этом контексте автор указывает на случаи принятия нового решения об определении места жительства ребёнка вместо должного исполнения решения суда.

Ключевые слова: определение места жительства ребёнка; решение суда; исполнение решения суда; Европейский Суд по правам человека; Комитет Министров Совета Европы; меры индивидуального характера; меры общего характера.

Кравчук Наталья Вячеславовна – кандидат юридических наук, научный сотрудник отдела правоведения ИНИОН РАН; доцент Российского государственного университета правосудия, Москва, Россия (e-mail: natkravchuk@mail.ru).

LEX MERCATORIA

Давид Кобахидзе

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В МЕЖДУНАРОДНОМ
КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ**

Статья посвящена некоторым вопросам применения обеспечительных мер в международном коммерческом арбитраже. Институт обеспечительных мер в настоящее время является предметом множества правовых дискуссий, и отдельное внимание среди них уделяется проблемам реализации данного института в международном коммерческом арбитраже. Автор рассматривает понятие обеспечительных мер, а также касается некоторых вопросов терминологии, используемой для обозначения данного понятия. Одна из проблем, которая рассматривается в статье, касается возможности признания и принудительного исполнения промежуточных решений об обеспечительных мерах, выносимых арбитрами в рамках международного коммерческого арбитража. В России такой механизм законодательно не закреплён, и, более того, судебная практика отвергает его, признавая тем самым лишь добровольный порядок исполнения таких промежуточных решений сторонами третейского разбирательства. При этом принудительное исполнение возможно лишь в случае обращения сторон третейского разбирательства в государственный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Автор также исследует особенности регулирования обеспечительных мер, предусмотренные арбитражными регламентами некоторых ведущих международных арбитражных учреждений, обращая внимание на используемую терминологию и институт чрезвычайного арбитра.

Ключевые слова: обеспечительные меры; международный коммерческий арбитраж; государственный арбитражный суд; третейский суд; исполнение обеспечительных мер; институциональный арбитраж; чрезвычайный арбитр.

Кобахидзе Давид Ильич — аспирант Аспирантской школы по праву Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия (e-mail: david025@mail.ru).

JUS IN BELLO

Галина Нелаева

**РАССМОТРЕНИЕ «ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ» НАЦИОНАЛЬНЫМИ СУДАМИ:
ПРОБЛЕМЫ, ДИСКУССИИ, ПРОТИВОРЕЧИЯ**

Категория «преступления против человечности» появилась после окончания Второй мировой войны, когда был создан Международный военный трибунал в Нюрнберге. В дальнейшем категория «преступления против человечности» была включена в уставы трибуналов ООН по бывшей Югославии и Руанде, созданных в начале 1990-х годов, и в Римский статут Международного уголовного суда. Применение и толкование данной категории в практике трибуналов вызывало и вызывает множество вопросов как правового, так и философского характера. В частности, одной из наиболее спорных и малоизученных тем является интерпретация преступлений, входящих в данную категорию. Нашей целью является анализ наиболее проблемных аспектов, связанных с концептуализацией и применением категории «преступления против человечности» национальными судами. В частности, рассматриваются решения судов Франции (Барби, Папон, Тувьё) и решения, затрагивающие принцип универсальной юрисдикции (канадское решение по делу Финты и испанское решение по делу Силинго). Анализируются определения категории «преступления против человечности» национальными судами, а также политические и правовые дилеммы, с которыми столкнулись суды.

Ключевые слова: преступления против человечности; международное уголовное право; «синдром Виши»; национальные судебные процессы; нацистские преступники.

Нелаева Галина Александровна — кандидат политических наук, доцент кафедры новой истории и мировой политики, Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия (e-mail: gnelaeva@mail.ru).

ACADEMIA**SCHOLA****КОМАНДА НИУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»
СТАЛА ПОБЕДИТЕЛЕМ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
ЧЕМПИОНАТА КОНКУРСА ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ
ИМЕНИ ФИЛИПА ДЖЕССОПА**