

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ**НОЯБРЬ • 2016 – ЯНВАРЬ • 2017**

Великобритания, Германия, Израиль, Италия, Киргизия, Македония, Норвегия, Россия, Румыния, США, Эквадор

ТОЧКА ЗРЕНИЯ**ТРУДНО ЛИ ЭЛИТАМ ПРИМЕНИТЬ ЗАКОН К СЕБЕ?**

Ирина Кененова

В статье рассматривается круг проблем соотношения общественного и государственного компонентов противодействия коррупции. Автор обращает внимание на то, что результаты использования различных конституционно-правовых средств противодействия коррупции зависят от особенностей «коррупционного рынка» в стране. Вместе с тем эффективность мер, предотвращающих и подавляющих коррупционное поведение в государственном механизме, предопределена также институциональными формами подбора кадров для органов исполнительной власти. Поэтому для России представляет особый интерес опыт Великобритании, где механизмы отбора претендентов на руководящие государственные должности характеризуются прозрачностью и построены на основе меритократических принципов, принципов «заслуг». Поскольку центральной темой статьи является определение баланса между государственным и общественным компонентами конституционно-правовых средств обеспечения прозрачности и ответственности в среде отечественной политической элиты, автор обращает особое внимание на двойственность правового и фактического положения институтов гражданского контроля в России: с одной стороны, наиболее «успешные» из них зависят от государственной поддержки и директив, тогда как деятельность тех, кто оказались без покровительства со стороны государственной власти, заметно затруднена. Получается, что противодействие коррупции со стороны общественных структур, которым надлежит быть автономными, этого важного качества лишены, а механизмы внутригосударственного контроля действуют избирательно и неэффективно.

Ключевые слова: наука конституционного права; прозрачность и ответственность государственной власти; антикоррупционные исследования; системная коррупция; общественный контроль; политическая элита; государственные служащие.

Кененова Ирина Павловна – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: a.kenenova@yandex.ru).

QUAERERE VERUM:**КАК ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВО НА РАВЕНСТВО?****ВОЗВРАЩАЯСЬ К ВОПРОСУ
О СОДЕРЖАТЕЛЬНОМ РАВЕНСТВЕ**

Сандра Фредман

Значение понятия содержательного равенства ныне остаётся остродискуссионным. Эта статья является попыткой доказать, что право на содержательное равенство нельзя сводить к какой-то единой формуле

или единому понятию, будь то достоинство, равенство возможностей или равенство результатов. Вместо этих концептуальных подходов в данной статье к содержательному равенству предлагается четырёхмерный подход с опорой на уже знакомые концепции. Такой подход, во-первых, ведёт к устранению неравенства; во-вторых, решает проблему дискриминации; в-третьих, обеспечивает право голоса и участия дискриминируемых общностей; наконец, в-четвёртых, смягчает различия и ведёт к социальным изменениям. Это отражает принцип, согласно которому право на равенство – это уважение к тем, кто страдает от несправедливости и прочих негативных факторов, кто отделён от общества или непризнаваем им. Четырёхмерный подход сознательно формулируется в терминах измерений, чтобы сосредоточиться на их взаимодействии и синергетическом эффекте, а не утверждать некий изначально существующий приоритет одной из формулировок. К решению конфликтов следует идти, имея в руках всю систему координат, через синтез, а не выделяя отдельные приоритеты. Перед нами не формальное определение, а аналитическая система координат для оценки и помощи в изменении законов, политики и практик, служащая наилучшему обеспечению содержательного равенства.

Ключевые слова: содержательное (субstantивное) равенство; неравенство; дискриминация; позитивные действия; структурные изменения; сглаживание различий.

Сандра Фредман – профессор права Британского содружества и США в Оксфордском университете (профессорская кафедра им. С. Родса); член профессорского совета колледжа Пемброк; директор Оксфордского центра прав человека (Оксфорд, Великобритания) (e-mail: sandra.fredman@law.ox.ac.uk).

СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**ЛЕГИТИМНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ
И ПРИНЦИП ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПОЛЬСКИЙ
КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС**

Анна Мрозек, Анна Следзиньска-Симон

Суды, наделённые полномочием конституционного контроля, стали важной частью современного конституционализма, предполагающего действие принципов верховенства права и демократии, а также признание прав человека. Однако конституционная схема не даёт ответа на вопрос о том, является ли монополия конституционных судов на осуществление конституционного правосудия обязательной частью правовой конструкции демократического государства, подчиняющегося праву. В частности, полемика вокруг Конституционного трибунала Польши демонстрирует точки соприкосновения органа конституционного контроля с политикой. Политическая «атака» на Трибунал, нацеленная на ограничение якобы имеющегося зыбкого «юростокарии» и строго критикуемая Венецианской и Европейской комиссиями как серьёзная угроза верховенству права, обнаруживает конфликт между политическим и юридическим конституционализмом. В результате вопрос о том, является ли осуществление эффективного конституционного контроля конституционным судом неотъемлемой составляющей верховенства права, становится принципиальным для понимания современного конституционализма. Вместе с тем следует отметить, что даже в контексте германского Основного закона конституционные рамки, на

основе которых было создано сильное конституционное правосудие и получила развитие вполне определённая правовая аргументация в пользу конституционного контроля как существенного элемента правового государства и, следовательно, обязательной черты конституционализма, остаются достаточно размытыми. В действительности власть конституционных судов представляется политической материей, зависящей от политического большинства и общественной поддержки, даже несмотря на желательность соответствующих институтов для некоторых политических систем, в том числе для стран с относительно молодой традицией демократии и авторитарным прошлым.

Ключевые слова: конституционный суд; верховенство права; конституционный контроль; Конституционный трибунал Польши; Федеральный конституционный суд Германии.

Анна Мрозек — доцент Университета г. Лейпцига, Германия (mrozek@uni-leipzig.de).

Анна Слэдзиньска-Симон — доцент Университета г. Вроцлава, Польша (anna.sledzinska-simon@uwr.edu.pl).

СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

СУДЕБНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМАХ «МЯГКОГО ПРАВА» И РОССИЙСКИХ ПРАКТИКАХ

Тамара Морцакова

В статье рассматриваются проблемы управления в судебной деятельности и организационные задачи субъектов внутреннего судебного администрирования в их обусловленности внешними факторами организации этой деятельности. В рамках этой задачи в работе анализируются процедуры формирования судейского корпуса, требования к судьям, исходящие из задач профессионального отбора и гарантий независимости и беспристрастности судей; порядок приобретения полномочий председателей судов и их функции как субъектов судебного администрирования. Статья также содержит данные о разных моделях оценки качества деятельности судов и судей, автором рассмотрены способы оптимизации служебной нагрузки, процессуальные практики, которые способствуют снижению чрезмерной загруженности судов, а также направлены против ограничения возможностей судебной защиты. В работе представлены и используются для мониторинга российского опыта организации судебной деятельности рекомендательные нормы, сформулированные в международных документах и национальных практиках других стран. Статья поднимает вопрос о внепроцессуальных способах и процессуальных средствах сокращения обращений к судебным формам защиты. Автор анализирует неоправданность — в целях обеспечения правовой определённости — снижения стандартов справедливого правосудия, отказа от правозащитных функций судебной системы и исправления судебных ошибок.

Ключевые слова: судебное управление; независимость судей; судебные кадры; роль председателей судов; оценка качества судебной деятельности; оптимизация судебной нагрузки.

Морцакова Тамара Георгиевна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебной власти НИУ «Высшая школа экономики»; судья Конституционного Суда Российской Федерации (1991–2002), Москва, Россия (e-mail: tmor23@mail.ru).

НЕЗАВИСИМОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО ПРАВОСУДИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Франческа Фьеккони, Йолиен Схуккинг, Ингер Вийг

Настоящий обзор составлен по материалам международного круглого стола, проведённого Институтом права и публичной политики совместно с Международной комиссией юристов 26 сентября 2016 года по состоянию судебной ветви власти в ряде государств — членов Совета Ев-

ропы. В обзор вошли тезисы выступлений судей из трёх стран — Италии, Нидерландов и Норвегии. Центральной темой обсуждения, объединявшей все выступления, стала тема независимости судебной власти и судей. Выступления участников были подготовлены по единой схеме, включавшей оценку эффективности работы судей, подготовку судей и замещение судейских должностей, аттестацию работников правосудия, и их карьерный рост. Участники круглого стола осветили организацию и порядок работы судов, систему распределения потока дел, обеспечение качества судебных решений, а также проблемы исполнения судебных решений. Во всех выступлениях участников обращалось внимание на перегрузку судов и большие сроки ожидания слушаний и сроки слушаний, что определённым образом может сказаться на качестве решений и отрицательно влияет на эффективность работы органов правосудия. В то же время выступавшие подчёркивали невозможность решения проблемы чрезмерного бремени, ложащегося на судебные институты, за счёт доступности и относительно невысокой стоимости правосудия для нуждающихся в нём. В качестве меры по снижению числа дел в судах участники дискуссии указывали, в частности, на внесудебное урегулирование споров и медиацию.

Ключевые слова: судебная система; независимость судебной власти; эффективность судов; подготовка судейского корпуса; качество решений судов; исполнение судебных решений.

Франческа Фьеккони — судья Апелляционного суда г. Милана, Италия (e-mail: francesca.fecconi@gmail.it).

Йолиен Схуккинг — судья Европейского Суда по правам человека, Страсбург, Франция (e-mail: jolien.schukking@rehtspraak.nl).

Ингер Вийг — судья Апелляционного суда, судебный округ Боргартинг, Осло, Норвегия (e-mail: inger.wiig@domstol.no).

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЁННОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА В РЕШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ И ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ГЕРМАНИИ

Антон Алаторцев

На основе материалов судебной практики в статье анализируются подходы, используемые Федеральным конституционным судом Германии и Конституционным Судом России при решении вопроса об определённости норм закона. В первую очередь исследуются приёмы, используемые при толковании норм уголовного закона, однако в силу общеправового характера проблемы определённости закона анализируются и решения, напрямую не касающиеся толкования уголовного закона. Автор приходит к выводу о том, что Федеральный конституционный суд Германии больше внимания, чем Конституционный Суд России, уделял обоснованию своей позиции, однако в ряде случаев вместо признания неконституционным неопределённого закона предпочитал корректировать судебную практику, что в свете исключительной роли законодателя в ходе криминализации достаточно спорно. Более подробное исследование российским Конституционным Судом вопроса соответствия нормы вытекающему из Конституции принципу правовой определённости и прямое возложение ответственности за определённость норм на законодателя (или хотя бы разъяснение порядка применения нормы) в рамках постановлений не только могли бы повысить эффективность его решений, но и позволили бы всем адресатам правовых норм, включая законодателя, яснее понимать конституционно допустимую степень неопределённости закона.

Ключевые слова: правовая определённость; Конституционный Суд Российской Федерации; Федеральный конституционный суд Германии; уголовное право.

Алаторцев Антон Юрьевич — соискатель кафедры уголовного права и криминологии, юридический факультет, МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: bootyper@gmail.com).

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ**ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ • 2016

Постановление от 29 ноября 2016 года № 26-П

по делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»

Постановление от 30 ноября 2016 года № 27-П

по делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации

Постановление от 13 декабря 2016 года № 28-П

по делу о проверке конституционности положений подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311, подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации

**ОБЗОР ИЗБРАННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В 2016 ГОДУ****Определение от 14 января 2016 года № 3-О по запросу**

Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 14 января 2016 года № 13-О по жалобе

гражданина Петрова Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой и подпунктом «б» пункта 2 части четвертой статьи 413, частью первой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 14 января 2016 года № 15-О по запросу

Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 252, части первой статьи 389.13, части третьей статьи 389.20 и части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 15 января 2016 года № 76-О по жалобе

гражданина Буркова Василия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 15 января 2016 года № 4-О по жалобе

гражданина Шефлера Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»

Определение от 9 февраля 2016 года № 214-О по жалобе

гражданина Давыдова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение от 10 февраля 2016 года № 215-О по запросу

Московского областного суда о проверке конституционности пункта 2 части третьей статьи 30 и статьи 389.20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 10 февраля 2016 года № 216-О по жалобе

регионального отделения политической партии «Республиканская партия России — Партия народной свободы» в Новосибирской области на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом «в» пункта 64 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Определение от 10 февраля 2016 года № 217-О по запросу

Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области о проверке конституционности частей 3 и 4 статьи 36 Федерального закона «О страховых пенсиях»

Определение от 10 февраля 2016 года № 226-О по запросу

Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 10 марта 2016 года № 450-О по жалобе

гражданина Барсукова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Определение от 12 мая 2016 года № 1002-О по запросам

Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 6 июня 2016 года № 1436-О по жалобе

гражданина Максимова Максима Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой, шестой и седьмой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 7 июля 2016 года № 1422-О по запросу

группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Определение от 7 июля 2016 года № 1428-О по жалобе

граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение от 15 сентября 2016 года № 1742-О по запросу

группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений части 5 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

Определение от 27 сентября 2016 года № 2017-О по жалобе

на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Определение от 27 сентября 2016 года № 2026-О по запросу

Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254, пунктов 5 и 8 части первой статьи 389.20, статьи 389.21 и части второй статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 11 октября 2016 года № 2152-О по запросу

группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и Закона города Москвы «О торговом сборе»

Определение от 10 ноября 2016 года № 2561-О по запросу

Арбитражного суда Алтайского края о проверке конституционности пункта 4.1 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации