

V ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«Хрустальная Фемида – 2015»



ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА (ФАБУЛА) ДЕЛА
«ПЛАНЕТА ОБЕЗЬЯН» И ДЕЛО О СВИДЕТЕЛЬСКОМ ИММУНИТЕТЕ

1. Федор Петрович Скрепкин и Авдотья Ильинична Кротких проживают в городе Минусольске Староградской области Российской Федерации. Они не состоят в официальном браке, но являются родителями дочери Василисы 1998 года рождения.
2. До 2005 года Ф.П. Скрепкин и А.И. Кротких проживали вместе с дочерью. В 2005 году Скрепкин был вынужден переехать к своей больной матери, которая требует постоянного ухода. Несмотря на это, Кротких и Скрепкин воспитывают дочь вместе и считают себя семьей.
3. Василиса Скрепкина увлекается эзотерической, религиозной литературой и научной фантастикой. В 2013 году Василиса вступила в фан-клуб известного в городе Минусольске общественного деятеля и писателя фантаста Константина Ивановича Казимова. Эмблемой фан-клуба Казимова (далее – ФКК) является изображение головы обезьяны.
4. К.И. Казимов является автором нескольких бестселлеров в жанре научной фантастики, среди которых наибольшей популярностью пользуется роман «Новая планета обезьян». К.И. Казимов имеет степень кандидата биологических наук и доктора философских наук. Его докторская диссертация была подготовлена на тему «Эволюция американской уфологической традиции и ее влияние на современное естественнонаучное

познание». Казимов преподает курс философии в Минусольском государственном педагогическом университете (далее – МГПУ), а также работает в созданной при этом университете гимназии № 86, где он является классным руководителем биологического класса 11 «Б». Василиса Скрепкина является ученицей этого класса.

5. В биологическом классе практикум и ряд факультативных курсов преподаются на базе МГПУ. К.И. Казимов ведет факультативные занятия по предмету «Философские основы биологии» по авторскому учебнику, разработанному в МГПУ. В главе 11 «Происхождение человека» наряду с теориями Чарльза Дарвина и учением Русской православной церкви К.И. Казимов предлагает свое оригинальное учение о происхождении человеческой жизни на земле. Настаивая на недоказанности факта эволюционных изменений в физиологии человека с древнейших времен, а также указывая на отсутствие какого-либо промежуточного звена между человеком и ранними гоминидами, К.И. Казимов отстаивает точку зрения о том, что человек, хотя и произошел от обезьяны, имеет инопланетное происхождение. В своих работах о внеземном происхождении человека он также утверждает, что базовые способности людей были получены от неземных цивилизаций. К.И. Казимов обосновывает, что в каждом человеке имеются гены инопланетян, а род *homo sapiens* является потомком крупных приматов, появившихся в результате инопланетных экспериментов.

6. Теория К.И. Казимова широко известна под названием «Планета обезьян», которую она получила благодаря названию его фантастического романа. Основные положения своей теории К.И. Казимов публикует на своём сайте в сети Интернет и печатных публикациях, распространяемых в городе Минусольске, ряде других городов России и бывших республик СССР.

7. Число уникальных посетителей сайта Казимова к 1 января 2013 года достигает цифры в 2 миллиона человек. Новое учение особенно популярно в молодежной среде. Ядро сторонников теории «Планета обезьян» составляют активисты ФКК. Среди активных последователей этой теории и Василиса

Скрепкина, которая принимает участие в работе ФКК и работает редактором новостей на сайте Казимова.

8. В учебнике К.И. Казимова теория «Планета обезьян» названа новым мировоззрением, которое призвано заложить основу духовного мира и развития каждого человека. В нескольких газетных статьях и в материалах на сайте К.И. Казимов предлагает расценивать свою теорию как программу действия её сторонников и путь к личностному саморазвитию. Своих сторонников он призывает объединяться, а в качестве знака такого единства предлагает носить на одежде любой аксессуар, связанный со стилизованным изображением головы обезьяны. Интернет-сайт Казимова принимает заказы на эксклюзивные значки, булавки и иные предметы одежды и аксессуары с изображением этого символа. Многие последователи, особенно молодежь, приобретают и носят эти предметы одежды и аксессуары.

9. По мере роста популярности К.И. Казимова и «Планеты обезьян» преподавательская деятельность первого в гимназии № 86 вызывает всё больше нареканий. Его обвиняют в навязывании сектантского учения и вынуждают уволиться. Это приводит к тому, что многие ученики старших классов, считая такое увольнение К.И. Казимова преследованием за его взгляды, начинают демонстративно носить на своей одежде значки или булавки с изображением головы обезьяны, а также иные предметы с этой символикой (сумки и такие аксессуары, как платки, повязки т.п.).

10. В связи с участвовавшими жалобами родителей и ряда учеников 15 августа 2014 года директор гимназии № 86 обращается в комитет по образованию города Минусольска и Министерство образования Староградской области с просьбой запретить ношение предметов одежды и аксессуаров с изображением головы обезьяны. 27 августа 2014 года Правительство Староградской области принимает Рекомендации по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования (см. Приложение №1). Также 27 августа 2014 года вносятся

изменения в Закон Староградской области от 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» (далее – Областной закон об образовании). Статья 29¹ Областного закона об образовании устанавливает следующее:

«1. В целях обеспечения светского характера образования любой аксессуар или предмет одежды, который демонстрирует принадлежность учителя или ученика к определенной религии (или аналогичному мировоззрению), должен быть скрыт от всеобщего обозрения в течение рабочего или учебного времени.

2. В случае если это невозможно ввиду особенностей предмета или способа его ношения, необходимо получить специальное разрешение на его ношение от уполномоченного органа государственной власти. Ношение предметов, которые не соответствуют вышеуказанным требованиям, в отсутствие вышеуказанного разрешения не допускается».

11. В гимназии на общем собрании с участием представителей родительских комитетов принимается решение, устанавливающее единые требования к школьной форме обучающихся, которое среди прочего запрещает ношение религиозных символов на одежде. Одновременно Уставом гимназии №86 за нарушение данного решения предусматривается мера дисциплинарной ответственности в виде недопущения к образовательному процессу обучающихся, которые нарушают единые требования к школьной форме. Ученики узнают о нововведении в сентябре 2014 года. Какое-то время продолжается противостояние между учениками, являющимися сторонниками «Планеты обезьян», и администрацией гимназии № 86. Однако постепенно большинство учеников отказываются от ношения символов.

12. Наиболее непримиримым борцом за право ношения символики становится Василиса Скрепкина. Она заявляет, что не откажется от ношения такой одежды и аксессуаров, и в свою защиту ссылается на положения Конвенции ООН о правах ребёнка, согласно которым каждому ребёнку должны гарантироваться право сохранять свою индивидуальность (ст. 8), свобода выражения мнений (ст. 13) и свобода мысли и совести (ст. 14).

13. К Василисе Скрепкиной применяют дисциплинарные меры, не пускают в школу, когда она приходит в одежде с изображением головы обезьяны или с соответствующими аксессуарами, выгоняют с уроков.

14. Родители Василисы в её интересах жалуются в суд на действия администрации школы. В заявлении они утверждают, что запрет ношения одежды и аксессуаров с такой символикой ограничивает свободу самовыражения Василисы, является средством её деиндивидуализации.

15. Районный суд города Минусольска 13 ноября 2014 года выносит решение в пользу администрации школы, обосновывая своё решение ссылкой на положения Областного закона об образовании и Постановление Правительства Староградской области от 27 августа года №356/16П, которые устанавливают запрет на ношение религиозных символов и вводят единую форму одежды. Суды апелляционной (решение от 4 декабря 2014 года) и кассационной (решение от 25 февраля 2015 года) инстанции оставляют решение районного суда в силе.

16. 7 января 2015 года в здании областного министерства образования состоялся круглый стол на тему «Религиозное образование в светском государстве», на котором помимо сотрудников министерства, учителей и учёных присутствовали представители различных конфессий и члены религиозных организаций. В этот же день Фёдор Петрович Скрепкин, протестуя против решений судов, вышел к зданию областного министерства образования. В руке он держал лозунг «Религия ≠ мировоззрение!», а на земле расположил макет головы обезьяны рядом с православным крестом, звездой Давида и полумесяцем со звездой. Когда стали появляться участники семинара, он перегородил им дорогу и, размахивая лозунгом, стал выкрикивать «Религия – гробовщик самовыражения! Мировоззрение – проводник в будущее!». Сотрудники полиции прервали пикет Скрепкина и доставили его в ближайшее отделение полиции.

17. Поскольку Ф.П. Скрепкин известил о проведении пикета областные печатные и телевизионные средства массовой информации, а также

новостные онлайн издания, акция получила широкое освещение. Репортажи, сопровождающиеся видео и фотоматериалами, обсуждались в областной прессе и интернете. Эти материалы, в частности, вызвали сильную негативную реакцию представителей традиционных религий, которые утверждали, что пикетчик оскорбил чувства верующих своими лозунгами и священные символы их религий, разместив рядом с последними голову обезьяны.

18. 12 января 2015 года Фёдору Петровичу Скрепкину предъявили обвинение в совершении хулиганства (п. «б» ч. 1 ст. 213 Уголовного Кодекса Российской Федерации). В рамках расследования Авдотью Ильиничну Кротких вызвали для дачи свидетельских показаний. В повестке содержалось указание о том, что от нее ждут показаний исключительно по поводу учения К.И. Казимова и общей ситуации в школе ее дочери. Следователь подтвердил А.И. Кротких это обстоятельство в телефонном разговоре. 12 января 2015 года Авдотья явилась на допрос и тогда ей уточнили, что она будет свидетелем по делу Федора. Тогда она отказалась свидетельствовать, сославшись на положения статьи 51 Конституции, гарантирующей право отказаться давать свидетельские показания против своего супруга и близких родственников.

19. Авдотье Ильиничне Кротких указали на то, что она не являлась супругой Скрепкина, поскольку не состоит с ним в браке, а также на то, что она не могла считаться близкой родственницей. Её предупредили, что отказ от дачи показаний повлечёт за собой уголовную ответственность.

20. А.И. Кротких, тем не менее, отказалась дать свидетельские показания по делу Ф.П. Скрепкина. 29 января 2015 года районный суд признал её виновной в совершении преступления, предусмотренного статьёй 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Суд назначил ей наказание в виде штрафа в размере 37 000 рублей.

21. Авдотья Ильинична Кротких обжаловала приговор, мотивировав свою жалобу тем, что она около 20 лет ведёт семейную жизнь со Скрепкиным, с

которым совместно они воспитывают общую дочь, и что привлечение её к ответственности за отказ дать показание против её – пусть и формально незарегистрированного – супруга представляет собой дискриминационное обращение по сравнению с женщинами, которые состоят в официальном браке. Она также указала, что даже если на неё не распространяется защита как на супругу, она обладает иммунитетом, поскольку они со Скрепкиным являются матерью и отцом общего ребёнка и поэтому подпадают под понятие «родители».

22. Староградский областной суд в апелляционном определении от 10 февраля 2015 года отказал в удовлетворении апелляционной жалобы А.И. Кротких (см. Приложение №2).

23. Суд кассационной инстанции согласился с доводами судов первой и апелляционной инстанций (определение Президиума Староградского областного суда от 26 февраля 2015 года).

24. Предварительное расследование в отношении Ф.П. Скрепкина по обвинению в совершении хулиганства, предусмотренного пунктом б) части 1 статьи 213 Уголовного Кодекса Российской Федерации не окончено.

25. Ф.П. Скрепкин, А.И. Кротких и В.Ф. Скрепкина 3 марта 2015 года обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение их прав и свобод.

26. В жалобе В.Ф. Скрепкина утверждает, что:

– положения статьи 38 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (в редакции от 04 июня 2014 года) и связанные с ними положения статьи 29¹ Закона Староградской области от 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» (в редакции от 27 августа 2014 года) и Постановления Правительства Староградской области от 27 августа 2014 года № 356/16П, а также смысл, придаваемый этим законоположениям судебными решениями в той части, в которой ими не допускается ношение одежды и аксессуаров с символикой

«Планеты обезьян», не соответствуют Конституции Российской Федерации как нарушающие конституционные права и свободы В.Ф. Скрепкиной;

27. В жалобе А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкин утверждают, что:

– взаимосвязанные между собой положения пункта 4 статьи 5 и подпункта 1) пункта 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации как нарушающие права Ф.П. Скрепкина и А.И. Кротких в связи с обязанностью последней давать свидетельские показания, несмотря на факт их семейной жизни.

Постановление Правительства Староградской области

от 27 августа 2014 года № 356/16П

«Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования»

Правительство Староградской области на основании пункта 2 статьи 38 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции от 04 июня 2014 года) постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Рекомендации по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования.

Председатель Правительства

Староградской области

Минусольск

27 августа 2014 года

№ 356/16П

РЕКОМЕНДАЦИИ

по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях
Староградской области с учетом светского характера системы образования

1. В соответствии с действующим законодательством, в частности статьей 38 Федерального закона «Об образовании» и статьей 29 Закона Староградской области 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» образовательное учреждение разрабатывает и принимает правила внутреннего распорядка образовательного учреждения, другие локальные акты, которыми могут регламентироваться вопросы введения в учреждении единой школьной формы. Изменения в правила внутреннего распорядка образовательного учреждения по введению единой школьной формы могут вноситься по решению попечительских советов, родительских комитетов.

2. Согласно приказу Министерства образования Староградской области от 5 февраля 2012 г. № 114/12П «О поэтапном внедрении единой школьной формы в общеобразовательных учреждениях Староградской области» муниципальными органами управления образованием проведена работа с руководителями образовательных учреждений, представителями попечительских советов, родительских комитетов учреждений образования по вопросу поэтапного внедрения школьной формы единого образца.

3. Введение единой школьной формы обеспечивает:

- ограничение конкуренции между учениками;
- дисциплину, сплоченность, воспитание коллективного духа, ориентацию на учебу;
- социальную идентификацию, позволяя отличить школьников и учителей;
- индивидуализацию учеников конкретной школы (класса).

4. Установление требований к одежде обучающихся отнесено к компетенции образовательного учреждения.

5. Одним из принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является светский характер образования в государственных, муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность. Соответственно, школьная форма, определяемая образовательным учреждением, должна отражать светский характер системы образования.

6. Родители могут самостоятельно закупать школьную форму, согласованную с администрацией школы.

7. Для отдельных категорий учеников предусмотрены меры социальной поддержки для приобретения школьной формы.

**Выдержка из апелляционного определения
Староградского областного суда от 10 февраля 2015 года**

Часть 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации гласит, что «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом». Аналогичное право закреплено в статье 56 УПК РФ, регулирующей статус свидетеля: «свидетель вправе... отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса».

Пункт 4 статьи 5 УПК РФ определяет круг близких родственников для целей подпункта 1) пункта 4 статьи 56 УПК РФ. К ним относятся «супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки». Не подлежит сомнению, что уголовно-процессуальный закон связывает свидетельский иммунитет со статусом супруга / супруги, т.е. распространяется исключительно на лиц, состоящих в зарегистрированном браке. Включение родителей в данный перечень не означает, что родителям общего ребёнка предоставляется право не свидетельствовать друг против друга. Во-первых, это следует из структуры самого пункта 4 статьи 5 УПК РФ, который содержит попарное перечисление, означающее, что супруги не могут свидетельствовать друг против друга, родители – против детей, а дети – против родителей, усыновители – против усыновленных и наоборот, братья и сестры – друг против друга, дедушки и бабушки – против внуков и наоборот. Во-вторых, такая точка зрения подтверждается и тем, что в пункте 3 статьи 5 УПК РФ содержится отдельное определение понятия «близкие лица», в которое включены «иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений. Таким образом, уголовно-процессуальный закон недвусмысленно распространил правило свидетельского иммунитета на близких родственников, исключив из его действия близких лиц, коими друг другу приходятся А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкин.

[...]

А.И. Кротких была законно и обоснованно привлечена к уголовной ответственности за отказ от дачи свидетельских показаний в связи с расследованием преступления, в совершении которого обвинялся Ф.П. Скрепкин. На неё не распространяются гарантии подпункта 1) пункта 4 статьи 56 УПК РФ, поскольку она не является супругой или иным близким родственником Ф.П. Скрепкина. Следовательно, она была не вправе отказаться от дачи показаний (п. 2) ч. 6 ст. 56 УПК РФ), за что должна была нести ответственность в соответствии со статьёй 308 УК РФ (ч. 8 ст. 56 УПК РФ).