

**Конституционный Суд Российской Федерации**  
**Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.**

**V ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС**  
**ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ**  
**СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД «ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» -**  
**2015**

**«Планета» обезьян и Дело о свидетельском иммунитете»**

**Заявители:** А.И. Кротких, Ф.П. Скрепкин, В.Ф. Скрепкина

**Жалоба о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации:**

– положений статьи 38 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и связанных с ними положений статьи 29<sup>1</sup> Закона Староградской области от 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» и Постановления Правительства Староградской области от 27 августа 2014 года № 356/16П «Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования»;

– взаимосвязанных между собой положений пункта 4 статьи 5 и подпункта 1 пункта 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

2015

## **СОДЕРЖАНИЕ**

1. ПОДСУДНОСТЬ.....	3
2. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	7
3. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	7
4. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	21
5. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	22

## ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба, поданная А.И. Кротких, Ф.П. Скрепкиным и В.Ф. Скрепкиной (далее - Заявители) подсудна Конституционному Суду РФ и соответствует требованиям, установленным ч. 4 ст. 125 Конституции РФ<sup>1</sup> и ст.ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».<sup>2</sup>

**Надлежащий субъект обжалования.** Правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле. В данном случае обжалуемыми нормативными правовыми актами были нарушены конституционные права и свободы Заявителей. В.Ф. Скрепкина, будучи несовершеннолетней, имеет право обратиться в Конституционный Суд РФ при помощи своего законного представителя<sup>3</sup>. А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкин действует от своего имени и от имени своей дочери – В.Ф. Скрепкиной.

**Допустимый предмет обжалования:** 1) положения статьи 38 Федерального закона от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>4</sup> (далее – ФЗ «Об образовании в РФ») и связанные с ними положения статьи 29<sup>1</sup> Закона Староградской области от 12 марта 2001 № 33-ОЗ «Об образовании» (далее – Закон СО «Об образовании») и Постановления Правительства Староградской области от 27 августа 2014 № 356/16П (далее – Постановление Правительства Староградской области от 27 августа 2014 № 356/16П); 2) взаимосвязанные между собой положения

---

<sup>1</sup> Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447.

<sup>3</sup> П. 5 Постановления Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 года № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // СЗ РФ. 2014. № 22. Ст. 2920.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

пункта 4 статьи 5 и подпункта 1 пункта 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>5</sup> (далее – УПК РФ).

Законы, в том числе законы субъекта РФ, являются предметом проверки в Конституционном Суде РФ. Согласно сложившейся практике в качестве предмета обжалования Конституционный Суд РФ расширительно толкует понятие «закон», к числу которых относит и подзаконные акты. В частности, Постановление Правительства РФ может быть предметом конституционного контроля, если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует<sup>6</sup>.

Аналогичным образом не исключается возможность проверки Конституционным Судом РФ нормативных актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, если данные акты приняты во исполнение полномочия, возложенного на высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ федеральным законом по вопросу, не получившему содержательной регламентации в указанном законе. В силу разрешительного типа правового регулирования аналогия разрешена повсюду, где нет специального запрещения законом<sup>7</sup>.

**Применение обжалуемых положений в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.** Положения статьи 38 ФЗ «Об образовании в РФ» и связанные с ними положения статьи 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании» и Постановления Правительства СО № 356/16П были применены при вынесении решения районного суда города Минусольска от 13

---

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>6</sup> П. 1.2. Постановления Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 года № 17-П «По делу о проверке конституционности подпункта «з» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна» // СЗ РФ. 2010. № 31. ст. 4297.

<sup>7</sup> Цит. по: *Белкин А. А.* Аналогия в конституционном праве // Правоведение. 1992. № 6. С. 12

ноября 2014 года, апелляционного определения Староградского областного суда от 4 декабря 2014 года и постановления Президиума Староградского областного суда от 25 февраля 2015 года. Взаимосвязанные между собой положения пункта 4 статьи 5 и подпункта 1 пункта 4 статьи 56 УПК РФ были применены при вынесении решения районного суда от 29 января 2015 года, апелляционного определения Староградского областного суда от 10 февраля 2015 года и определения Президиума Староградского областного суда от 26 февраля 2015 года. Судебными решениями по уголовному делу в отношении А.И. Кротких также были затронуты права Ф.П. Скрепкина на защиту и уважение неприкосновенности частной жизни.

Рассмотрение дела считается завершенным в суде, если решение вступило в законную силу<sup>8</sup>. Кроме того, Заявителями были исчерпаны все иные средства защиты.

**Соблюдение срока подачи жалобы.** В соответствии с требованиями закона жалоба подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

### **ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА**

Федор Петрович Скрепкин и Авдотья Ильинична Кротких проживают в городе Минусольске Староградской области Российской Федерации. Они не состоят в официальном браке, но считают себя семьей и являются родителями дочери Василисы Федоровны Скрепкиной, 1998 года рождения.

В.Ф. Скрепкина обучается в гимназии № 86 г. Минусольска и участвует в деятельности фан-клуба К.И. Казимова. К.И. Казимов отстаивает теорию о том, что человек, хотя и произошел от обезьяны, имеет инопланетное происхождение (данная теория широко известна под названием «Планета обезьян»). В качестве знака единства последователи

---

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 года № 844 О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильченко Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 1 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и статьи 24 Федерального закона «О государственной тайне» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

теории «Планета обезьян», в том числе В.Ф. Скрепкина, носят на одежде любой аксессуар с изображением головы обезьяны.

Мотивируя свое решение светским характером системы образования в России, правительство Староградской области принимает Рекомендации по введению школьной формы единого образца, а также инициирует внесение соответствующих изменений в Закон Староградской области «Об образовании». В соответствии с Законом учителям и ученикам следует скрывать любой предмет одежды или аксессуар, демонстрирующий их приверженность к определенной религии или любому аналогичному мировоззрению.

Родители В.Ф. Скрепкиной в её интересах обращаются в суд. В заявлении они утверждают, что запрет ношения одежды и аксессуаров с такой символикой ограничивает свободу самовыражения Василисы, является средством её деиндивидуализации. Районный суд города Минусольска 13 ноября 2014 года выносит решение в пользу администрации школы. Суды апелляционной и кассационной инстанции оставляют решение районного суда в силе.

7 января 2015 года Ф.П. Скрепкин, протестуя против решений судов, организовал пикет у здания областного министерства с использованием плакатов с лозунгами, символикой «Планеты обезьян» и некоторых мировых религий, что вызвало негативную реакцию представителей традиционных верований.

12 января 2015 г. Ф.П. Скрепкину было предъявлено обвинение в совершении хулиганства по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. В целях расследования уголовного дела для дачи свидетельских показаний была вызвана А.И. Кротких, которая, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ, отказалась свидетельствовать против Ф.П. Скрепкина, в связи с чем в отношении нее было возбуждено уголовное дело по ст. 308 УК РФ. 29 января 2015 г. А.И. Кротких была признана виновной в инкриминируемом деянии. Решениями судов апелляционной и кассационной инстанций приговор районного суда в отношении А.И. Кротких оставлен без изменений.

Ф.П. Скрепкин, А.И. Кротких и В.Ф. Скрепкина 3 марта 2015 г. обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение их прав и свобод.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

**1. Положения ст. 38 ФЗ «Об образовании в РФ» и связанные с ними положения ст. 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании» и Постановления Правительства СО № 356/16П нарушают свободу совести и вероисповедания и не соответствуют принципу правовой определенности, так как:**

- Устанавливают ограничение свободы совести и вероисповедания, а также вытекающего из них права на демонстрацию своих убеждений, не соответствующее критериями ограничения прав и свобод;

- Ст. 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании», не устанавливая объективных критериев отнесения убеждений к аналогичным религиозным и не позволяя гражданам, которым она адресована, соотносить свое поведение с содержащимся нормативным предписанием, нарушает принцип правовой определенности.

**2. Обязанность граждан, находящихся в фактических брачных отношениях, давать показания друг против друга по уголовному делу, предусмотренная ч. 4 ст. 5 и пп. 1 п. 4 ст. 56 УПК РФ нарушает положения Конституции РФ о неприкосновенности частной жизни и, а также противоречит принципу равенства прав, поскольку:**

- Устанавливает ограничение права на неприкосновенность личной жизни, не соответствующее критериям допустимого ограничения прав;

- Без объективного и разумного оправдания допускает различное обращение с лицами, находящимися в одинаковом положении, нарушая тем самым принцип равенства.

### **ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

**1. Положения ст. 38 ФЗ «Об образовании в РФ» и связанные с ними положения ст. 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании» и Постановления Правительства СО от № 356/16П**

не соответствуют Конституции РФ как нарушающие свободу совести и вероисповедания (статья 28) и не соответствующие принципу правовой определенности (статьи 1, 4, 15 и 19 Конституции РФ).

### 1.1. Нарушение свободы совести (статья 28 Конституции РФ)

В смысле Конвенции о правах ребенка дети не должны рассматриваться просто как уязвимая и требующая особой защиты категория, но как самостоятельные личности, способные выражать свое мнение и активно участвовать в общественной жизни<sup>9</sup>. Превращение детей в полноправных членов общества невозможно без предоставления им возможности участия в школьной и общественной жизни<sup>10</sup>.

Реализация права на выражение своих убеждений может реализовываться в различных формах, в частности, посредством ношения элементов одежды, демонстрирующих приверженность лица к каким-либо убеждениям<sup>11</sup>. Оспариваемые положения, запрещающие носить ученикам во время занятий одежду, демонстрирующую их принадлежность к определенному мировоззрению, которое аналогично религиозному, ограничивают право на свободу выражения мнения ребенком.

В мировой практике нет единой модели разрешения вопроса о допустимости религиозной атрибутики в учебном процессе, т.к. государства обладают широкими пределами свободы усмотрения в данном вопросе<sup>12</sup>. Запрет на ношение религиозных символов и атрибутов учащимися введен во многих государствах (в Швейцарии, Германии,

---

<sup>9</sup> Committee on the rights of the child. Summary record of the 277th meeting. CRC/C/SR.277. 26 January 1996. Para 50 // URL: [http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/ba3ed0961be03679c125635b003bd963?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/ba3ed0961be03679c125635b003bd963?OpenDocument) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Согласно статье 13 Конвенции о правах ребенка, средства, с помощью которых возможно реализовать право на выражение мнения, не имеют строго ограничения.

<sup>12</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 18 March 2011. *Lautsi and others v. Italy*, § 61, Application no. 30814/06 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104040#{\"ite mid\":\[\"001-104040\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104040#{\) (дата обращения: 12.09.2015).



Румынии, Испании и др.), а также расценивается как допустимый внутригосударственными<sup>13</sup> и международными органами<sup>14</sup>.

Иначе разрешается вопрос относительно более широкого ограничения права на выражение убеждений, когда под запретом оказываются символы, отражающие нерелигиозные убеждения учеников. В связи с этим показательное решение Верховного Суда США в деле Тинкер против Независимого школьного округа Де Мойн. В данном случае обучающимся было запрещено приходить в школу с черными нарукавными повязками с символом «реасе» с целью демонстрации протеста против войны во Вьетнаме. Суд считает такое ограничение недопустимым и определил, что школа не вправе цензурировать выражение мнений учеников, если не является очевидным, что такая форма выражения своих убеждений повлечет существенное нарушение работы школы, материальный вред или нарушение прав иных лиц<sup>15</sup>.

Взгляды на возникновение жизни на Земле в рамках теории «Планета обезьян» являются убеждениями<sup>16</sup>. Данные убеждения не являются религиозными по своей сути: во-первых, приверженцы теории «Планеты обезьян» акцентируют внимание на светской

---

<sup>13</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11 февраля 2015 г. № 15-АПГ 14-11 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=420933> (дата обращения: 12.09.2015); Также, например, ФКС Германии считал допустимым запрет учителям носить платки, см: Federal Constitutional Court. Judgment of 24 September 2003 - 2 BvR 1436/02 // URL: [http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2003/09/rs20030924\\_2bvr143602en.html](http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2003/09/rs20030924_2bvr143602en.html) (дата обращения: 12.09.2015); Конституционный суд Бельгии подтвердил правомерность запрета ученикам использовать любую религиозную символику в одежде, см: Constitutional Court of Belgium. Judgment of 15 March 2011, 40/2011.

<sup>14</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 11 November 2005. Leyla Sahin v. Turkey, Application no. 44774/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70956#{"itemid":\["001-70956"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70956#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>15</sup> United States Supreme Court. TINKER v. DES MOINES SCHOOL DIST., (1969) № 21. Decided: February 24, 1969 // URL: <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/393/503.html#sthash.5M2x3TX7.dpuf> (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>16</sup> «Убеждения» должны достигать определенный уровень убедительности, серьезности, важности; не должны идти вразрез с уважением человеческого достоинства, см. подробнее: The European Court of Human Rights. Judgment of 06 February 2009. Leela Förderkreis E.V. and Others v. Germany, § 80, Application no. 58911/00 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89420#{%22itemid%22:\[%22001-89420%22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89420#{%22itemid%22:[%22001-89420%22]}) (дата обращения: 12.09.2015); Абз. 3 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 № 1470-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суворова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 2, пункта 1 статьи 11 и пункта 2 статьи 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

характеристике своих убеждений<sup>17</sup>; во-вторых, не существует религиозного объединения на основе теории «Планеты обезьян»<sup>18</sup>.

В соответствии с подходами, выработанными практикой Конституционного суда РФ<sup>19</sup> и ЕСПЧ<sup>20</sup>, ограничение прав и свобод человека допустимо для достижения конституционно одобряемых целей, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей и вместе с тем не посягают на само существо права и не приводят к утрате его основного содержания. Однако, обжалуемые нормативные положения не соответствуют критериям ограничения прав.

Во-первых, данные ограничения прав и свобод нельзя признать основанными на федеральном законе, в частности на ст. 38 ФЗ «Об образовании в РФ», которая предусматривает только лишь возможность образовательных организаций устанавливать требования к одежде обучающихся. Положения статьи 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании» вводят дополнительное ограничение права на демонстрацию убеждений учениками общеобразовательных школ, расширяя пределы такого ограничения с религиозных убеждений до аналогичных им.

Субъекты РФ имеют возможность наряду с основными гарантиями прав граждан, закрепленными федеральным законом, установить в своем законе или ином нормативном правовом акте дополнительные гарантии этих прав, направленные на их конкретизацию, создание дополнительных механизмов их реализации. Законодательство субъекта РФ не

---

<sup>17</sup> В случае несправедливого вмешательства государства в свободу религии, заявитель будет иметь преимущество в вопросе придания своим убеждениям статуса религии. См подробнее: Overview of the Court's case-law on freedom of religion, § 11 // URL: [http://www.echr.coe.int/Documents/Research\\_report\\_religion\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_religion_ENG.pdf) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>18</sup> Однако следует учитывать, что формальное объединение лиц не является обязательным критерием для признания убеждений религиозными.

<sup>19</sup> См., например: П.4. Постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4167.

<sup>20</sup> См.: Шлинк Б. Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2 (87). С. 60.

может содержать положения, которые искажают существо конституционных прав и снижают уровень их федеральных гарантий<sup>21</sup>.

Во-вторых, данные ограничения не способствуют достижению конституционно одобряемой цели. Запрет на ношение религиозных атрибутов, например, головных платков, считается необходимым и оправдывается обеспечением мирного сосуществования студентов с различной верой<sup>22</sup> или обучением в условиях, свободных от религиозного влияния<sup>23</sup>. Однако атрибуты, которые носила В.Ф. Скрепкина, не являются «мощными внешними символами»<sup>24</sup>, не вызывают обязательных ассоциаций с теорией «Планеты обезьян» у иных лиц<sup>25</sup>. Следовательно, они не нарушают свободы убеждений иных лиц, поэтому данные ограничения не могут считаться пригодными для достижения целей нейтралитета и защиты прав других учеников.

В-третьих, оспариваемые нормы абсолютно исключают право детей на выражение своих убеждений посредством ношения атрибутики, отражающих их, что не позволяет признать данное ограничение необходимым в демократическом обществе и соразмерным. Комитет по правам ребенка ООН настаивает на том, что дети не теряют своих прав, переступая порог школы, «образование должно предоставляться таким образом, чтобы при

---

<sup>21</sup> См.: П. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СЗ РФ. 2012. № 31 Ст. 4470.

<sup>22</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 13 December 2005. *Refah Partisi (The Welfare Party) and others v. Turkey*, § 95, Applications nos. 41340/98, 41342/98, 41343/98 and 41344/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60936#{"ite mid": "001-60936"}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60936#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>23</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 15 February 2001. *Dahlab v. Switzerland*, Application no. 42393/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22643#{"ite mid% 22: \[% 22001-22643% 22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22643#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>24</sup> Такую характеристику ЕСПЧ дает исламским платкам, см.: The European Court of Human Rights. Judgment of 15 February 2001. *Dahlab v. Switzerland*, Application no. 42393/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22643#{"ite mid% 22: \[% 22001-22643% 22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22643#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>25</sup> Так, например, в деле Вайнай против Венгрии, ЕСПЧ пришел к выводу, что установление запрета на ношение красной звезды является слишком обширным, потому что данный символ ассоциируется не только с «тоталитарным режимом», но имеет и иные значения, см.: European Court of Human Rights. Judgment of 08 July 2008. *Vajnaj v. Hungary*, Para. 54, Application no. 33629/06 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87404#{"ite mid% 22: \[% 22001-87404% 22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87404#{) (дата обращения: 12.09.2015).

этом обеспечивалось уважение присущего ребенку достоинства и создавались возможности для свободного выражения ребенком своих мнений»<sup>26</sup>.

## 1.2. Нарушение принципа правовой определенности (статьи 1, 4, 15 и 19 Конституции РФ)

Правовая определенность вытекает из ряда иных конституционных принципов: правового государства (ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), верховенства закона (ч. 2 ст. 4 Конституции РФ) и равенства (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ)<sup>27</sup>. Статья 29<sup>1</sup> Закона СО «Об образовании» устанавливает обязанность для ученика или учителя скрывать любой аксессуар или предмет одежды, демонстрирующий их принадлежность к определенной религии или *аналогичному мировоззрению*. Данное положение не соответствует требованиям принципа правовой определенности, являющемуся «фундаментальным аспектом верховенства права»<sup>28</sup>.

Одним из требований данного принципа является четкое изложение правовой нормы, измеримое в связи с ее содержанием, сферой применения и количеством и статусом лиц, которым норма адресована<sup>29</sup>. Законодательные положения, не отвечающие данным требованиям, создают возможность их неоднозначного истолкования, ведут к нарушению конституционных гарантий государственной защиты прав, свобод и законных интересов

---

<sup>26</sup> Committee on the Rights of the Child. General Comment on The Aims of Education Article 29(1). U. N. Doc. CRC/GC/2001/1. April 17, 2001. Para 8 // URL: [http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/\(symbol\)/CRC.GC.2001.1.En?OpenDocument](http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/(symbol)/CRC.GC.2001.1.En?OpenDocument) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>27</sup> См.: Абз. 5 п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 4101.

<sup>28</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 28 October 1999. *Bruzarescu v. Romania*, § 61, Application no. 28342/95 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#{"itemid":\["001-58337"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#{) (дата обращения: 12.09.2015); The European Court of Human Rights. Judgment of 18 April 2007. *Kot v. Russia*, § 23, Application no. 20887/03 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#{"fulltext":\["KOT v. RUSSIA"\],"itemid":\["001-79134"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>29</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 26 September 1995. *Vogt v. Germany*, § 48, Application no. 17851/91 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58012#{"itemid":\["001-58012"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58012#{) (дата обращения: 12.09.2015); The European Court of Human Rights. Judgment of 13 December 2005. *Refah Partisi (The Welfare Party) and others v. Turkey*, § 57, Applications nos. 41340/98, 41342/98, 41343/98 and 41344/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60936#{"itemid":\["001-60936"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60936#{) (дата обращения: 12.09.2015).

граждан<sup>30</sup>. Учитывая широкую трактовку содержания религиозных убеждений<sup>31</sup>, не ограничивающуюся лишь идеями наиболее распространенных верований (следовательно, и их символами), становится еще труднее определить с *аналогичными* им убеждениями. Кроме того, основным адресатом данных норм являются ученики среднеобразовательных школ, что, принимая во внимание большое варьирование в данной группе возрастов и уровней общего развития, указывает на их невозможность самостоятельно отнести атрибуты к тем, которые должны быть скрыты во время занятий. ЕСПЧ не раз указывал, что норма не может считаться «законом», если она с достаточной точностью не позволяет гражданам регулировать свое поведение: гражданин должен иметь возможность – если необходимо, то предварительно проконсультировавшись, - предвидеть, учитывая обстоятельства, последствия, которые могут наступить в результате действия<sup>32</sup>. Таким образом, не устанавливая каких-либо объективных критериев ассоциации тех или иных символов с убеждениями, аналогичных религиозным, государство нарушает принцип правовой определенности.

Кроме того, оспариваемые нормы вносят неясность в вопросе ответственности ученика за нарушение правил о школьной форме. Установление запрета на ношение аксессуаров и предметов одежды, выражающих мнение обучающегося, лишает учеников с активной гражданской позицией права равного доступа в образовательное учреждение, что

---

<sup>30</sup> Абз. 4 п. 3. Постановления Конституционного Суда РФ от 16.10.2012 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова» // СЗ РФ. 2012, № 44. Ст. 6071.

<sup>31</sup> Например, ЕСПЧ указывал, что отсутствует единое понимание «религии» (См.: The European Court of Human Rights. Judgment of 01 March 2010. *Kimlya and others v. Russia*, Applications nos. 76836/01, 32782/03 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-94565#{"itemid":\["001-94565"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-94565#{) (дата обращения: 12.09.2015). Соответственно, невозможно установить конкретные признаки, характерные всем убеждениям, основанным на религии.

<sup>32</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 12 October 2010. *Ukrainian Media Group v. Ukraine*, § 48, Application no. 72713/01 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68648#{"itemid":\["001-68648"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68648#{) (дата обращения: 12.09.2015); The European Court of Human Rights. Judgment of 12 October 2005. ; *Feldek v. Slovakia*, § 56, Application no. 29032/95 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59588#{"itemid":\["001-59588"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59588#{) (дата обращения: 12.09.2015).

противоречит принципу равного обращения со всеми гражданами при осуществлении ими своего права на образование<sup>33</sup>.

**2. Обязанность граждан, находящихся в фактических брачных отношениях и не состоящих в зарегистрированном браке, давать показания друг против друга по уголовному делу, нарушает взаимосвязанные положения Конституции Российской Федерации о неприкосновенности частной жизни (часть 1 статьи 23) и противоречит принципу равенства прав (часть 2 статьи 19).**

**2.1. Нарушение взаимосвязанных положений Конституции Российской Федерации о неприкосновенности частной жизни (часть 1 статьи 23)**

Право на неприкосновенность частной жизни должно признаваться и обеспечиваться согласно общепризнанным принципам и нормам международного права<sup>34</sup> и в соответствии с Конституцией Российской Федерации<sup>35</sup>.

Конституционный Суд РФ определил, что в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер<sup>36</sup>. ЕСПЧ толкует право каждого на уважение частной и семейной жизни как охватывающее различные аспекты физической и социальной

---

<sup>33</sup>The European Court of Human Rights. Judgment of 10 November 2005. *Leyla Sahin v. Turkey*, §. 152, Application no. 44774/98 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-70956#{"itemid":\["001-70956"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-70956#{) (дата обращения: 12.09.2015).

<sup>34</sup> Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12; Статья 23 Всеобщей декларации прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998.

<sup>35</sup> Аб. 8 п. 2.1 Определения Конституционного Суда РФ от 07 февраля 2013 г. № 133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Борова Аслана Борисовича и Пшибиева Батыра Хазраталиевича на нарушение их конституционных прав статьей 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> См.: Абз. 13 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 09 июня 2005 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

идентичности, включая право на личную автономию, личное развитие, право устанавливать и развивать отношения с другими людьми или внешним миром<sup>37</sup>.

Принуждение А.И. Кротких к даче показаний против Ф.П. Скрепкина подлежит расценивать как нарушение ее права на неприкосновенность частной жизни<sup>38</sup>. Для признания данного нарушения необходимо исследовать соответствуют ли ограничения, установленные в пункте 4 статьи 5 и подпункта 1 пункта 4 статьи 56 УПК РФ, критериям ограничения прав. Такими критериями выступают: формальные, т.е. «соответствие форме, юридической силе и порядку принятия правовых норм»<sup>39</sup>; материальные, т.е. с точки зрения содержания таких ограничений.

Одним из материальных критериев для оценки допустимости ограничения прав и свобод является соответствие таких ограничений принципу уважения достоинства личности, который «запрещает посягательства на основные права, в результате которых человек из цели превращается в «голое средство» для государства»<sup>40</sup>. Безусловно, заставляя свидетельствовать лицо против близкого ему человека, ему наносятся моральные страдания, поэтому невозможно признать оспариваемые положения УПК РФ соответствующими принципу уважения достоинства личности в части, которой данные нормы обязывают лиц, состоящих в фактических брачных отношениях, свидетельствовать друг против друга.

При допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов, должно использовать не чрезмерные, а только

---

<sup>37</sup> European Court Of Human Rights. Judgement of 29 April 2002. *Pretty v. United Kingdom*, § 61, Application no. 2346/02 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60448#%22itemid%22:%22001-60448%22> (дата обращения: 01.06.2015).

<sup>38</sup> К такому же выводу пришел ЕСПЧ в похожем деле *Van der Heijden v. the Netherlands*, см.: European Court Of Human Rights. Judgement of 3 April 2012. *Van der Heijden v. the Netherlands*, § 52, Application no. 42857/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110188#%22itemid%22:%22001-110188%22> (дата обращения: 01.06.2015).

<sup>39</sup> *Должиков А. В.* Конституционные критерии допустимости ограничения основных прав человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Тюмень, 2003. 16 – 18 с.

<sup>40</sup> *Должиков А.В.* Указ. соч. С. 19.

необходимые и строго обусловленные этими целями меры<sup>41</sup>. ЕСПЧ аналогично признает необходимым строго следовать принципу соразмерности при ограничении прав, гарантированных Конвенцией<sup>42</sup>.

Обязанность давать показания по уголовному делу против близкого человека создает для лица, состоящего в фактических брачных отношениях, моральную дилемму выбора между исполнением обязанности дачи показаний и сохранением семейной тайны. Такое ограничение не является справедливым<sup>43</sup>, поскольку практически исключает возможность реализации свидетелем права на неприкосновенность частной жизни уважение семейной тайны.

Привлечение к уголовной ответственности А.И. Кротких за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ<sup>44</sup>) против Ф.В. Скрепкина является явно несоразмерной мерой ответственности. Конституционный Суд РФ отмечал, что уголовный закон в силу своей правовой природы является крайним средством, с помощью которого государство осуществляет реагирование на факты правонарушающего поведения<sup>45</sup>. Таким образом, используемое средство не может считаться необходимым и обусловленным преследуемой целью.

---

<sup>41</sup> Аб. 3 п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2005 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации». // СЗ РФ. 2005. № 47. Ст. 4968.

<sup>42</sup> European Court Of Human Rights. Judgment of 26 April 1979. *Sunday Times v. the United Kingdom*, § 48-50, Application no. 6538/74 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584#%22itemid%22:%22001-57584%22> (дата обращения: 1.06.2015).

<sup>43</sup> «... требование справедливости определяет такой правовой статус субъектов общественных, в том числе правоотношений, при котором возможности реализации прав всех их участников максимально уравновешены, за счет чего достигается необходимый баланс защищаемых правом ценностей и интересов»: цит. по *Смирнов А.В.* К вопросу о критериях ограничения конституционных прав и свобод: принцип компенсации // Журнал конституционного правосудия. № 1. 2010. С. 18.

<sup>44</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 113.

<sup>45</sup> Аб. 3 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2003.



## 2.2. Нарушение принципа равенства прав (часть 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации)

Руководствуясь буквальным толкованием оспариваемых положений УПК (п. 1 ч. 4 ст. 56 и п. 4 ст. 5), государственные органы подвергли А.И. Кротких дискриминационному обращению, выраженному в отрицании наличия у нее права на отказ от дачи свидетельских показаний против Ф.П. Скрепкина, основанным на отсутствии официально зарегистрированного между ними брака, несмотря на продолжающиеся длительное время фактически брачные отношения между А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкиным и наличие общего ребенка.

Касаясь вопросов дискриминации, Конституционный Суд РФ в своей практике оценивает допустимость той или иной дифференциации в правах исходя из их соответствия требованиям Конституции РФ, в том числе принципу равенства, содержащегося в статье 19<sup>46</sup>, и ряде международных правовых актов<sup>47</sup>.

Соблюдение конституционного принципа равенства означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания<sup>48</sup>. Под дискриминацией в практике ЕСПЧ подразумевается различное обращение с лицами, находящимися в схожем положении, без объективного и разумного оправдания<sup>49</sup>. Отсутствие такого оправдания означает, что

---

<sup>46</sup> П. 2.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 15 октября 2012 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2.1 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Н.М. Кабулова» // Российская газета. 2012. № 245.

<sup>47</sup> Ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3; Ст. 1 Всеобщей декларации прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998.

<sup>48</sup> П. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой» // Российская газета. 2006. № 131.

<sup>49</sup> European Court Of Human Rights. Judgement of 22 March 2012. Markin v. Russia, § 151, Application no. 30078/06 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109868#%7B%22itemid%22%3A%22001-109868%22%7D> (дата обращения: 01.06.2015); European Court of Human Rights. Judgement of 12 April 2006. Stec and Others v. the United Kingdom § 51, Applications nos. 65731/01, 65900/01 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73198#%7B%22itemid%22%3A%22001-73198%22%7D> (дата обращения: 01.06.2015).

различие в обращении не преследует «законную цель» или нет «разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью»<sup>50</sup>.

Основанием для дискриминации могут служить как указанные в статьях 19 Конституции РФ и 8 Конвенции о защите прав человек и основных свобод обстоятельства, так и иные<sup>51</sup>. Основой для дискриминационного обращения с А.И. Кротких послужила ее семейная жизнь. Разрешение вопроса о существовании семейной жизни зависит, прежде всего, от фактических обстоятельств, а не юридико-формальных<sup>52</sup>. Факты, на основании которых возможно утверждать о наличии семьи, строго не ограничены<sup>53</sup>. Аналогичный широкий подход к определению семейной жизни существует и в практике Межамериканского Суда по правам человека<sup>54</sup>.

---

<sup>50</sup> European Court of Human Rights. Judgement of 23 July 1968. «Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium» v. Belgium, § 10, Applications nos. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57525#%22itemid%22:%22001-57525%22> (дата обращения: 01.06.2015).

<sup>51</sup> Например, в деле *Weller v. Hungary* основанием для дискриминации послужил статус родителя (отцу было отказано в выплате социального пособия), см.: European Court Of Human Rights. Judgement of 31 March 2009. *Weller v. Hungary*, § 29, Application no. 44399/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91993#%22itemid%22:%22001-91993%22> (дата обращения: 01.06.2015); в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 мая 1995 г. № 6-П дискриминационным основанием является возраст, см.: п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 мая 1995 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статей 2.1 и 16 Закона РСФСР от 18 октября 1991 года «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции от 3 сентября 1993 года) в связи с жалобой гражданки З.В. Алешниковой» // Российская газета. 1995. № 104.

<sup>52</sup> ЕСПЧ отмечал, что семейная жизнь не ограничивается лишь случаями зарегистрированного брака, см.: European Court of Human Rights. Judgement of 27 October 1994. *Kroon and Others v. the Netherlands*, § 30, Application no. 18535/91 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57904#%22itemid%22:%22001-57904%22> (дата обращения: 01.06.2015); European Court of Human Rights. Judgement of 13 July 2000. *Elsholz v. Germany*, § 43 Application no. 25735/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58763#%22itemid%22:%22001-58763%22> }

<sup>53</sup> В качестве таковых могут быть признаны совместное проживание (см.: European Court Of Human Rights. Judgement of 26 May 1994. *Keegan v. Ireland*, § 45, Application no.16969/90 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57881#%22itemid%22:%22001-57881%22> } (дата обращения: 01.06.2015)), демонстрация взаимных обязательств, например, рожденные наличием общих детей или любыми иными средствами (см.: European Court Of Human Rights. Judgement of 22 April 1997. *X, Y, and Z v. the United Kingdom*, § 43, Application no. 21830/93 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58032#%22itemid%22:%22001-58032%22> } (дата обращения: 01.06.2015); European Court Of Human Rights. Judgement of 13 December 2007. *Emonet and Others v. Switzerland*, § 37, Application no. 39051/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:%22001-83992%22> } (дата обращения: 01.06.2015).

<sup>54</sup> Впервые в практике этой инстанции широкий подход к семейной жизни был выражен в деле *Atala Riffo Y Niñas v. Chile*, в котором семейной жизнью было признано совместное проживание детей заявителя от прошлого брака с ее новым однополым партнером, при этом официально однополый союз не регистрировался; *Nadia Melehi. The Right to Family Life Free from Discrimination on the Basis of Sexual Orientation: The European and Inter-American Perspectives* // *American University International Law Review*. V. 29 Issue 4. P. 946 – 985.

Принимая во внимание, что А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкин имеют отношения, длящиеся уже 20 лет, воспитывают общего ребенка и определяют себя в качестве семьи, то такие личные узы между попадают под концепцию семейной жизни, выработанной в прецедентной практике ЕСПЧ<sup>55</sup>.

Семейные отношения, основанные на браке, равно как и фактические брачные отношения, представляют собой равную ценность, иное означало бы дискриминационное установление иерархии среди семей в зависимости от того, были они юридически формализованы или нет<sup>56</sup>. Фактические брачные отношения широко распространены в качестве альтернативы браку<sup>57</sup>, что положительно воспринимается в российском обществе<sup>58</sup>. В частности, в соответствии с УПК Польши<sup>59</sup> и УПК Испании<sup>60</sup> от обязанности свидетельствовать освобождаются лица, находящиеся в фактических брачных отношениях. Следует привести позицию ЕСПЧ о необходимости обязательно учитывать происходящее в обществе развитие и изменения в восприятии социальных статусов и отношений при выборе средств защиты семьи и обеспечению права на уважение семейной жизни, имея в виду факт

---

<sup>55</sup> Следует также отметить, что необходимость Ф.П. Скрепкина проживать в течение 10 лет отдельно от А.И. Кротких не может расцениваться как основание, прекращающее существование семейной жизни. Прекращение связи семейной жизни возможно только в исключительных случаях, см.: European Court Of Human Rights. Judgement of 21 July 1988. *Berrehab v. The Netherlands*, § 21, Application no. 10730/84 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57438#%22itemid%22:%22001-57438%22> (дата обращения: 01.06.2015); European Court of Human Rights. Judgement of 19 February 1996. *Gül v. Switzerland*, § 32, Application no. 23218/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57975#%22itemid%22:%22001-57975%22> (дата обращения: 01.06.2015).

<sup>56</sup> *Мунтян Л.* «Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов»: свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского суда по правам человека от 3 апреля 2012 года // *Международное правосудие*. 2012. № 2. С. 37.

<sup>57</sup> Сегодня 10-13% молодых людей в России живут в незарегистрированном браке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nord-news.ru/news/2015/07/03/?newsid=75330> (дата обращения 15 июня 2015 г.).

<sup>58</sup> Так, в 2014 г. 81 % россиян считали фактические брачные отношения приемлемой формой отношений [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115142>; По результатам опроса, проведенным Левада-Центром в 2013 году, более 60 % респондентов относятся негативно к идее активной борьбы с фактическими брачными отношениями [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/03-07-2013/obshchestvennoe-mnenie-ob-ogranichenii-abortov-i-razvodov>.

<sup>59</sup> *Смирнов М.П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.06.2015).

<sup>60</sup> Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Vigente hasta el 28 de Octubre de 2015) // URL: [http://noticias.juridicas.com/base\\_datos/Penal/lecr.l2t5.html#a416](http://noticias.juridicas.com/base_datos/Penal/lecr.l2t5.html#a416) (дата обращения: 01.06.2015).

отсутствия единой модели семьи и семейной жизни<sup>61</sup>.

Кроме того, российское законодательство и сложившаяся практика его применения во многих сферах уравнивают правовое положение супругов и фактических партнеров. Например, возможности признания в качестве члена семьи собственника жилого помещения или нанимателя по договору социального найма<sup>62</sup>, необходимость учитывать фактические брачные отношения при назначении размера уголовного наказания<sup>63</sup>, в наследственных правах<sup>64</sup>, убийство признается совершенным с особой жестокостью, если оно совершено в присутствии близких потерпевшему лиц, в том числе и сожителей<sup>65</sup>.

Особая роль семьи в развитии личности, удовлетворении ее духовных потребностей и обусловленная этим конституционная ценность института семьи требуют со стороны государства уважения и защиты семейных отношений<sup>66</sup>. Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в той или иной сфере общественных отношений, должен принимать во внимание необходимость укрепления семьи,

---

<sup>61</sup> European Court Of Human Rights. Judgement of 7 November 2013. Vallianatos and Others v. Greece, § 84, Application nos. 29381/09, 32684/09 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-128294#{%22itemid%22:\[%22001-128294%22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-128294#{%22itemid%22:[%22001-128294%22]}) (дата обращения: 01.06.2015)

<sup>62</sup> Часть 1 статьи 31 и часть 1 статьи 69 Жилищного кодекса РФ позволяют вселять в качестве членов семьи собственника или нанимателя жилого помещения помимо их супругов, детей и родителей, также иных лиц, признанных членами семьи в судебном порядке.

<sup>63</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Российская газета. 2009. № 211.

<sup>64</sup> «К наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142 - 1145 ГК РФ, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону они наследуют вместе и наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию» - ч. 2 ст. 1148 ГК РФ.

<sup>65</sup> По уголовному делу Кочеткова потерпевший прожил с матерью жены осужденного в фактическом браке свыше 10 лет, имел от нее ребенка, считая себя ее мужем. При таких обстоятельствах теща, присутствовавшая при убийстве своего сожителя, являлась близким ему человеком. Цит. по: *Чуркин А.В.* Правовой иммунитет в аспекте положений ст. 51 Конституции РФ в уголовном процессе // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 54.

<sup>66</sup> Аб. 3 п. 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2015 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной // Российская газета. № 140. 2015.

недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления ее членами своих прав<sup>67</sup>.

## **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании вышеизложенного Заявители – А.И. Кротких, Ф.П. Скрепкин и В.Ф. Скрепкина – просят Конституционный Суд РФ признать не соответствующими Конституции РФ:

– положения статьи 38 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и связанные с ними положения статьи 29<sup>1</sup> Закона Староградской области от 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» и Постановления Правительства Староградской области от 27 августа 2014 года № 356/16П «Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования»;

– взаимосвязанные между собой положений пункта 4 статьи 5 и подпункта 1 пункта 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ.

---

<sup>67</sup> Аб. 2 п. 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25 10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. № 65. 2015.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Международные нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета от 05.04.1995. № 67. [С. 14, 17]
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163. [С. 17]
3. Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // БВС РФ. 1994. № 12. [С. 14]
4. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993. [С. 9]

### Документы ООН

1. Committee on the rights of the child. Summary record of the 277th meeting. CRC/C/SR.277. 26 January 1996. Para 50 // URL: [http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/ba3ed0961be03679c125635b003bd963?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/ba3ed0961be03679c125635b003bd963?OpenDocument) (дата обращения: 12.09.2015). [С. 8]
2. Committee on the Rights of the Child. General Comment on The Aims of Education Article 29(1). U. N. Doc. CRC/GC/2001/1. April 17, 2001. Para 8 // URL: [http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(symbol\)/CRC.GC.2001.1.En?OpenDocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(symbol)/CRC.GC.2001.1.En?OpenDocument) (дата обращения: 12.09.2015). [С. 12]

### Нормативные правовые акты РФ

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [С. 3]
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447. [С. 3]
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. [С. 3]
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7598. [С. 3]
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 113. [С. 16]
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14. [С. 20]
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552. [С. 20]

### Решения Конституционного Суда РФ

1. Постановления Конституционного Суда РФ от 23 мая 1995 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статей 2.1 и 16 Закона РСФСР от 18 октября 1991 года «О реабилитации жертв политических репрессий» (в редакции от 3 сентября 1993 года) в связи с жалобой гражданки З.В. Алешниковой» // Российская газета. 1995. № 104 [С. 18]
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4167.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2015 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 года № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // СЗ РФ. 2014. № 22. Ст. 2920. [С. 3]
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 года № 17-П «По делу о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна» // СЗ РФ. 2010. № 31. ст. 4297. [С. 4]
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СЗ РФ. 2012. № 31 Ст. 4470. [С. 11]
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2012 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова» // СЗ РФ. 2012, № 44. Ст. 6071 Ст. 4101. [С. 13]

8.Постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2012 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2.1 статьи 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Н.М. Кабулова» // Российская газета. 2012. № 245. [С. 17]

9.Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой» // Российская газета. 2006. № 131. [С. 17]

10.Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2005 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации». // СЗ РФ. 2005. № 47. Ст. 4968. [С. 16]

11.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2015 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гузиной // Российская газета. № 140. 2015. [С. 20]

12.Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25 10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. № 65. 2015. [С. 20]

13.Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2003. [С. 16]

14.Определение Конституционного Суда РФ от 09 июня 2005 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [С. 14]

15.Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 года № 844 О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильченко Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 1 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и статьи 24 Федерального закона «О государственной тайне» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [С. 5]

16.Определение Конституционного Суда РФ от 07 февраля 2013 г. № 133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Берова Аслана Борисовича и Пшибиева Батыра Хазраталиевича на нарушение их конституционных прав статьей 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [С. 14]

17.Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 № 1470-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суворова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 2, пункта 1 статьи 11 и пункта 2 статьи 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». [С. 9]

#### **Решения Верховного Суда РФ**

1.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Российская газета. 2009. № 211. [С. 20]

2.Определение Верховного Суда РФ от 11 февраля 2015 г. № 15-АПГ 14-11 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=420933> (дата обращения: 12.09.2015). [С. 9]

#### **Решения ЕСПЧ**

1.European Court of Human Rights. Judgement of 23 July 1968. «Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium» v. Belgium, § 10, Applications nos. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57525#{%22itemid%22:\[%22001-57525%22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57525#{%22itemid%22:[%22001-57525%22]}) (дата обращения: 01.06.2015). [С. 18]

2.European Court Of Human Rights. Judgment of 26 April 1979. Sunday Times v. the United Kingdom, Application no. 6538/74 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584#{%22itemid%22:\[%22001-57584%22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584#{%22itemid%22:[%22001-57584%22]}) (дата обращения: 1.06.2015). [С. 16]

3. European Court Of Human Rights. Judgement of 21 July 1988. Berrehab v. The Netherlands, § 21, Application no. 10730/84 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57438#%22itemid%22:%22001-57438%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 19]
4. European Court Of Human Rights. Judgement of 26 May 1994. Keegan v. Ireland, Application no.16969/90 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57881#%22itemid%22:%22001-57881%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 18]
5. European Court Of Human Rights. Judgement of 27 October 1994. Kroon and Others v. the Netherlands, Application no. 18535/91 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57904#%22itemid%22:%22001-57904%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 18]
6. The European Court of Human Rights. Judgment of 26 September 1995. Vogt v. Germany, Application no. 17851/91 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58012#%22itemid%22:%22001-58012%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 12]
7. European Court Of Human Rights. Judgement of 19 February 1996. Gül v. Switzerland, Application no. 23218/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57975#%22itemid%22:%22001-57975%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 19]
8. European Court Of Human Rights. Judgement of 22 April 1997. X, Y, and Z v. the United Kingdom, § 43, Application no. 21830/93 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58032#%22itemid%22:%22001-58032%22>] (дата обращения: 01.06.2015) [С. 18]
9. The European Court of Human Rights. Judgment of 28 October 1999. Brumarescu v. Romania, Application no. 28342/95 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#%22itemid%22:%22001-58337%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 12]
10. European Court Of Human Rights. Judgement of 13 July 2000. Elsholz v. Germany, Application no. 25735/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58763#%22itemid%22:%22001-58763%22>] (дата обращения: 1.06.2015). [С. 18]
11. The European Court of Human Rights. Judgment of 15 February 2001. Dahlab v. Switzerland, Application no. 42393/98 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22643#%22itemid%22:%22001-22643%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 11]
12. European Court Of Human Rights. Judgement of 29 April 2002. Pretty v. United Kingdom, Application no. 2346/02 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60448#%22itemid%22:%22001-60448%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 15]
13. The European Court of Human Rights. Judgment of 12 October 2005. ; Feldek v. Slovakia., Application no. 29032/95 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59588#%22itemid%22:%22001-59588%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 13]
14. The European Court of Human Rights. Judgment of 11 November 2005. Leyla Sahin v. Turkey, Application no. 44774/98 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70956#%22itemid%22:%22001-70956%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 9, 14]
15. The European Court of Human Rights. Judgment of 13 December 2005. Refah Partisi (The Welfare Party) and others v. Turkey, Applications nos. 41340/98, 41342/98, 41343/98 and 41344/98 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60936#%22itemid%22:%22001-60936%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 11, 12]
16. European Court Of Human Rights. Judgement of 12 April 2006. Stec and Others v. the United Kingdom, Applications nos. 65731/01, 65900/01 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73198#%22itemid%22:%22001-73198%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 17]
17. The European Court of Human Rights. Judgment of 18 April 2007. Kot v. Russia, Application no. 20887/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58337#%22fulltext%22:%22KOT v. RUSSIA%22,%22itemid%22:%22001-79134%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 12]
18. European Court Of Human Rights. Judgement of 13 December 2007. Emonet and Others v. Switzerland, § 37, Application no. 39051/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:%22001-83992%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 18]
19. European Court of Human Rights. Judgment of 08 July 2008. Vajnaj v. Hungary, Para. 54, Application no. 33629/06 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87404#%22itemid%22:%22001-87404%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 11]
20. The European Court of Human Rights. Judgment of 06 February 2009. Leela Förderkreis E.V. and Others v. Germany, Application no. 58911/00 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89420#%22itemid%22:%22001-89420%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 9]
21. European Court Of Human Rights. Judgement of 31 March 2009. Weller v. Hungary, § 29, Application no. 44399/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91993#%22itemid%22:%22001-91993%22>] (дата обращения: 01.06.2015). [С. 18]
22. The European Court of Human Rights. Judgment of 01 March 2010. Kimlya and others v. Russia, Applications nos. 76836/01, 32782/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-94565#%22itemid%22:%22001-94565%22>] (дата обращения: 12.09.2015). [С. 13]



23. The European Court of Human Rights. Judgment of 12 October 2010. *Ukrainian Media Group v. Ukraine*, Application no. 72713/01 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68648#{"itemid":\["001-68648"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68648#{) (дата обращения: 12.09.2015). [С. 13]

24. The European Court of Human Rights. Judgment of 18 March 2011. *Lautsi and others v. Italy*, Application no. 30814/06 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104040#{"itemid":\["001-104040"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104040#{) (дата обращения: 12.09.2015). [С. 9]

25. European Court Of Human Rights. Judgement of 22 March 2012. *Markin v. Russia*, Application no. 30078/06 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109868#{"itemid":\["001-109868"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109868#{) (дата обращения: 01.06.2015). [С. 17]

26. European Court Of Human Rights. Judgement of 3 April 2012. *Van der Heijden v. the Netherlands*, Application no. 42857/05 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110188#{"itemid":\["001-110188"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110188#{) (дата обращения: 01.06.2015). [С. 15]

27. European Court Of Human Rights. Judgement of 7 November 2013. *Vallianatos and Others v. Greece*, Application nos. 29381/09, 32684/09 // URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-128294#{"itemid":\["001-128294"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-128294#{) (дата обращения: 01.06.2015). [С. 19]

### Нормативно-правовые акты иностранных государств

1. Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Vigente hasta el 28 de Octubre de 2015) // URL: [http://noticias.juridicas.com/base\\_datos/Penal/lecr.l2t5.html#a416](http://noticias.juridicas.com/base_datos/Penal/lecr.l2t5.html#a416) (дата обращения: 01.06.2015). [С. 19]

### Решения иностранных судебных органов

1. United States Supreme Court. *TINKER v. DES MOINES SCHOOL DIST.*, (1969) № 21. Decided: February 24, 1969 // URL: <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/393/503.html#sthash.5M2x3TX7.dpuf> (дата обращения: 12.09.2015). [С. 9]

2. Federal Constitutional Court. Judgment of 24 September 2003 - 2 BvR 1436/02 // URL: [http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2003/09/rs20030924\\_2bvr143602en.html](http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2003/09/rs20030924_2bvr143602en.html) (дата обращения: 12.09.2015) [С. 9]

3. Constitutional Court of Belgium. Judgment of 15 March 2011, 40/2011. [С. 9]

### Научная литература

1. *Белкин А. А.* Аналогия в конституционном праве // Правоведение. 1992. № 6. 12 – 24 с. [С. 3]

2. *Должиков А. В.* Конституционные критерии допустимости ограничения основных прав человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Тюмень, 2003. 22 с. [С. 15]

3. *Мунтян Л.* «Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов»: свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского суда по правам человека от 3 апреля 2012 года // Международное правосудие. 2012. № 2. 32 – 37 с. [С. 19]

4. *Смирнов А. В.* К вопросу о критериях ограничения конституционных прав и свобод: принцип компенсации // Журнал конституционного правосудия. № 1. 2010. 15 – 21 с. [С. 16]

5. *Смирнов М. П.* Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.06.2015). [С. 19]

6. *Чуркин А. В.* Правовой иммунитет в аспекте положений ст. 51 Конституции РФ в уголовном процессе // Российская юстиция. 2013. № 12. 54 – 57 с. [С. 20]

7. *Шлинк Б.* Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2 (87). 56 – 76 с. [С. 10]

8. *Nadia Melehi.* The Right to Family Life Free from Discrimination on the Basis of Sexual Orientation: The European and Inter-American Perspectives // American University International Law Review. V. 29 Issue 4. P. 946 – 985. [С. 18]

9. Overview of the Court's case-law on freedom of religion // URL: [http://www.echr.coe.int/Documents/Research\\_report\\_religion\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_religion_ENG.pdf) (дата обращения: 12.09.2015). [С. 10]

### Интернет-ресурсы

1. Пресс-выпуск №2771: Брак, дети, супружеские измены: сейчас и 25 лет назад // URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115142> (дата обращения: 12.09.2015). [С. 19]

2. Общественное мнение об ограничении абортов и разводов // URL: <http://www.levada.ru/03-07-2013/obshchestvennoe-mnenie-ob-ogranichenii-abortov-i-razvodov> (дата обращения: 12.09.2015). [С. 19]

3. Росстат: россияне стали реже разводиться и жениться // URL: <http://www.nord-news.ru/news/2015/07/03/?newsid=75330> (дата обращения: 12.09.2015). [С. 19]