

Команда № 16

Конституционный Суд
Российской Федерации
190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1

**V ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА - 2015»
*«Планета обезьян» и дело о свидетельском иммунитете»***

ОТЗЫВ

на жалобу о проверке конституционности положений ст. 38 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (в редакции от 04 июня 2014 года) и связанных с ним положений ст. 29.1 Закона Староградской области от 12 марта 2001 года № 33-ОЗ «Об образовании» (в редакции от 27 августа 2014 года) и Постановления Правительства Староградской области от 27 августа 2014 года № 356/16П «Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования», а также п. 4 ст. 5 и пп. 1 п. 4 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Заявители: Ф.П. Скрепкин,
А.И. Кротких, В.Ф. Скрепкина

**Органы государственной
власти, издавшие акты:**
Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации,
Законодательное Собрание
Староградской области,
Правительство Староградской
области

2015

СОДЕРЖАНИЕ

ПОДСУДНОСТЬ.....	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	7
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ.....	8
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ.....	9
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РФ.....	23
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	23

ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба, поданная Ф.П. Скрепкиным, А.И. Кротких и В.Ф. Скрепкиной (далее – Заявители), не соответствует требованиям ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, а также п. 3 ст. 3, ст.ст. 96, 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ №1)², в силу чего является недопустимой.

1. Постановление Правительства Староградской области от 27.08.2014г. № 356/16П не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ст. 97 ФКЗ №1 Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Таким образом, Постановление Правительства Староградской области от 27.08.2014г. № 356/16П «Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования» (далее – Постановление от 27.08.2014г. № 356/16П) не может быть предметом рассмотрения в порядке конституционного контроля.

При этом правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 27.01.2004 г. № 1-П³, не может быть применена в настоящем деле, поскольку в ней речь идет о Постановлении Правительства РФ, принятого в силу прямого предписания федерального закона и тем самым предопределяющего практику его исполнения. Вместе с тем Постановление от 27.08.2014г. № 356/16П принято не федеральным, а правительством субъекта Российской Федерации. Также *non eget probatione*

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 года № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 5. Ст. 403.

тот факт, что нормативно-правовой акт высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации не может предопределять практику исполнения федерального закона в целом и Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012г. № 273-ФЗ (далее – Федеральный закон № 273) в частности в силу действия на территории лишь Староградской области и в отношении соответствующего круга лиц. В дополнение, правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 27.01.2004 г. № 1-П, не может быть применена по аналогии, поскольку сама представляет собой расширительное толкование ч. 4 ст. 125 Конституции РФ.

На основании вышеизложенного, Постановление от 27.08.2014г. № 356/16П не может являться предметом обжалования в Конституционный Суд РФ.

2. Федеральный закон № 273 не был применен в деле В.Ф. Скрепкиной, равно как и Уголовно-процессуальный кодекс РФ⁴ не был применен в отношении Ф.П. Скрепкина.

2.1. Районный суд г. Минусольска при вынесении решения в пользу администрации школы обосновал его ссылкой на положения Закона Староградской области от 12.03.2001г. № 33-ОЗ «Об образовании» (далее – Закон № 33-ОЗ) и Постановление от 27.08.2014г. № 356/16П. Администрация школы при недопущении В.Ф. Скрепкиной к урокам также руководствовалась решением школы об установлении единых требований к школьной форме обучающихся и Уставом гимназии. Таким образом, ни суд, ни администрация школы непосредственно не применяли Федеральный закон № 273 в деле о защите интересов В.Ф. Скрепкиной. Данный факт свидетельствует о том, что Заявители связывают нарушение своих прав не с содержанием оспариваемых норм, а с правоприменительными решениями, т.е., по существу, предлагают Конституционному Суду РФ дать им оценку, что не относится к его полномочиям, как они определены в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ №1⁵.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 года № 255-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубашева Руслана Казымовича на нарушение его конституционных прав

Несмотря на то, что Федеральный закон № 273 не был применен в конкретном деле, однако, данный закон (в ст. 38) явился основанием соответствующего ограничения права В.Ф. Скрепкиной на свободу убеждений. Вместе с тем жалоба не признается допустимой, если оспариваемая норма не нарушает конституционное право гражданина, хотя и ограничивает его в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ⁶.

2.2. Районным судом г. Минусольска А.И. Кротких была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 308 Уголовного кодекса РФ⁷, за отказ свидетеля от дачи показаний. В данном деле не принимал участия Ф.П. Скрепкин. При пересмотре данного приговора в апелляционной инстанции Староградский областной суд также не привлекал к участию в деле Ф.П. Скрепкина. Вышеизложенное свидетельствует о неприменении положений Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) в отношении Ф.П. Скрепкина. Таким образом, Ф.П. Скрепкин не является надлежащей стороной при обращении с жалобой в Конституционный Суд РФ в защиту своих прав.

3. Допустимым предметом обжалования являются: Закон № 33-ОЗ (в отношении В.Ф. Скрепкиной) и УПК РФ (в отношении А.И. Кротких), которые, однако, не нарушали конституционные права указанных Заявителей.

3.1. Закон № 33-ОЗ (ст. 29.1) не вводил требование о единой школьной форме в Староградской области, равно как и не предусматривал ответственности за ношение атрибутики и аксессуаров, несовместимых с целями введения школьной формы. Таким образом, Закон № 33-ОЗ не нарушал конституционные права В.Ф. Скрепкиной.

частью четвертой статьи 7, частью третьей статьи 29 и частью третьей статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 года № 253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чекмарева Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой и пунктом 1 части седьмой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» и др.

⁶ Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др. / под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма, Инфра - М, 2012. Комментарий к ст. 96.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3.2. УПК РФ (п.4 ст.5, п.1 п. 4 ст. 46) не нарушал права А.И. Кротких, поскольку неприменение к сожителям свидетельского иммунитета соответствует действующему законодательству и подтверждается правоприменительной практикой.

На основании вышеизложенного, настоящая жалоба является недопустимой. Вместе с тем в случае, если Конституционный Суд РФ, вопреки вышеизложенному, посчитает жалобу допустимой, сторона, представившая настоящий отзыв, просит обратить его внимание на следующие обстоятельства, приведенные в обоснование правовой позиции.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Ф.П. Скрепкин и А.И. Кротких, проживающие в г. Мунусольске, имеют общую несовершеннолетнюю дочь В.Ф. Скрепкину, воспитывают её совместно и считают себя семьей, однако, не состоят в официальном браке, с 2005г. не проживают вместе. В.Ф. Скрепкина является ученицей 11 кл., увлекается эзотерикой, фантастикой.

По инициативе администрации гимназии № 86, где обучается В.Ф. Скрепкина, Правительством Староградской области 27 августа 2014 года были приняты Рекомендации по введению школьной формы единого образца. В этот же день были внесены изменения в Закон № 33-ОЗ, которые исключают ношение предметов одежды или аксессуаров, демонстрирующих принадлежность к религии или аналогичному мировоззрению, в школах.

К В.Ф. Скрепкиной, продолжающей демонстрировать символику приверженности теории инопланетного происхождения человека, применяются дисциплинарные меры. Родители В.Ф. Скрепкиной, отстаивая индивидуальность своего ребёнка, обращаются в районный суд, который 13 ноября 2014 года выносит решение не в их пользу.

12 января 2015 Ф.П. Скрепкину предъявлено обвинение в хулиганстве за одиночное пикетирование у здания областного Министерства образования в поддержку дочери. Вызванная на допрос в качестве свидетеля по данному делу А.И. Кротких отказалась свидетельствовать против своего «гражданского супруга», сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Однако районный суд признал её виновной в отказе от дачи свидетельских показаний.

Ф.П. Скрепкин, А.И. Кротких и В.Ф. Скрепкина 3 марта 2015 года обращаются в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение их прав и свобод.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

1. Положения ст. 38 Федерального закона № 273 и связанные с ним положения ст. 29.1 Закона № 33-ФЗ соответствуют Конституции РФ, поскольку:

– конституционное право заявителя на свободу убеждений правомерно ограничено федеральным законом с целью защиты нравственности, здоровья, прав и интересов других лиц, что соразмерно указанным требованиям (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ);

– введение школьной формы единого образца в общеобразовательном учреждении соответствует принятой в светском государстве форме обучения граждан, произвольное и демонстративное изменение которой нарушает права обучающихся (ч.ч. 1, 2 ст. 43 Конституции РФ).

2. Положения п. 4 ст. 5 и пп. 1 п. 4 ст. 56 УПК РФ соответствуют Конституции РФ, поскольку:

– совместное проживание граждан без государственной регистрации семейных отношений находится за пределами правового регулирования в Российской Федерации, следовательно, подобный союз не создает правовых последствий, аналогичных для зарегистрированных семейных отношений (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ);

– защита межличностных отношений граждан, вступивших в брачный союз, осуществляется государством в соответствии с традиционным правовым характером данной связи, в связи с чем не устанавливает дискриминацию по maritalному статусу и тем самым не нарушает ч.ч. 1, 2 ст. 19 Конституции РФ.

ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

I. Конституционное право В.Ф. Скрепкиной на свободу убеждений было обоснованно ограничено в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в публично значимых целях.

1. Введение школьной формы установленного образца соответствует целям образовательного процесса и не нарушает право В.Ф. Скрепкиной на образование, предусмотренное ч.ч. 1, 2 ст. 43 Конституции РФ.

Статья 26 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.⁸, Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 г.⁹, ст. 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.¹⁰, ст. 5 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966 г.¹¹, ст.ст. 28, 29 Конвенции о правах ребенка 1989 г.¹² закрепляют право на равный и беспрепятственный доступ к образованию. Далее, ч.ч. 1, 2 ст. 43 Конституции РФ предусмотрено право на образование, а также гарантируется общедоступность и бесплатность основного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях. Как отметил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 15.05.2006г. № 5-П конституционное право на образование в системной связи с принципом равенства означает, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности¹³.

⁸ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. 5 апреля.

⁹ Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования от 14 декабря 1960 года // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1991. С. 49 – 54.

¹⁰ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

¹¹ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года // Ведомости ВС СССР. 1969. № 25. Ст. 219.

¹² Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 года // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI. М., 1993. С. 242 – 257.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 38 Федерального закона № 273 образовательные организации вправе устанавливать требования к одежде обучающихся, в том числе требования к знакам отличия. Соответствующий локальный нормативный акт образовательной организации принимается с учетом мнения совета обучающихся, совета родителей, а также представительного органа работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при его наличии). При этом государственные и муниципальные образовательные организации устанавливают требования к одежде обучающихся в соответствии с типовыми требованиями, утвержденными уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В целях реализации вышеизложенного права, постановлением Правительства Староградской области от 27.08.2014г. № 356/16П были утверждены Рекомендации по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Староградской области с учетом светского характера системы образования (далее – Рекомендации). Таким образом, высший орган исполнительной власти Староградской области не вышел за пределы своих полномочий и действовал в соответствии с федеральным законодательством. Также региональный законодатель в ст. 29.1 Закона № 33-ОЗ установил дополнительную обязанность учеников и преподавателей скрывать от всеобщего обозрения в течение учебного времени аксессуары, демонстрирующие принадлежность к определенному мировоззрению.

Целью введения школьной формы, согласно п. 1 Модельного нормативного правового акта субъекта Российской Федерации об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, является, в том числе устранение признаков социального, имущественного и религиозного различия между обучающимися¹⁴. Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ)

главы города Твери и Тверской городской Думы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 22. Ст. 2375.

¹⁴ Письмо Минобрнауки России от 28 марта 2013 года № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся» // Вестник образования России. № 8. Апрель. 2013.

подтвердил данное положение, отметив, что установление требований к школьной форме необходимо для формирования у школьников чувства принадлежности к общеобразовательной организации, повышения психологического настроения учеников на учебу, устранения признаков социального, имущественного и религиозного различия между учащимися, укрепления сплоченности и дисциплины, а также обеспечения учащихся удобной и эстетичной одеждой¹⁵. Следует сослаться на Определение ВС РФ от 10.07.2013г. № 19-АПГ13-2, в котором суд указал, что в демократическом обществе светское государство имеет право устанавливать единые для всех граждан независимо от их отношения к религии правила поведения в государственных образовательных учреждениях в целях обеспечения светского характера данных учреждений и поддержания в них религиозного нейтралитета¹⁶.

На сегодняшний день опыт введения единых требований к одежде обучающихся имеется во многих общеобразовательных организациях республик Карелия, Татарстан, Ставропольском крае, Белгородской, Волгоградской¹⁷, Ленинградской, Московской, Омской, Оренбургской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Ульяновской, Ярославской областях и других субъектах РФ¹⁸. Законность введения требований к внешнему виду обучающихся была установлена также в Решении ЕСПЧ по делу «Тий (Tig) против Турции»¹⁹.

Учитывая, что образовательный процесс в государственных и муниципальных образовательных организациях является первостепенным звеном в вопросе формирования

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 11 февраля 2015 года № 15-АПГ14-11 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Мордовия от 24.10.2014, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта 3 пункта 9 Типовых требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях Республики Мордовия и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Мордовия, утвержденных постановлением Правительства Республики Мордовия от 12.05.2014 № 208» // СПС «Консультант Плюс».

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2013 года № 19-АПГ13-2 «Об оставлении без изменения решения Ставропольского краевого суда от 22.03.2013, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими в части Основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях, утвержденных постановлением правительства Ставропольского края от 31.10.2012 № 422-п» // СПС «Консультант Плюс».

¹⁷ Приказ Министерства образования и науки Волгоградской области от 15 апреля 2013 года № 447 «Об утверждении типовых требований к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования Волгоградской области» // «Волгоградская правда». № 73. Апрель. 2013.

¹⁸ Письмо Минобрнауки России от 28 марта 2013 года № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся» // Вестник образования России. № 8. Апрель. 2013.

¹⁹ Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Тий (Tig) против Турции» (жалоба N 8165/03) от 24 мая 2005 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 10.

разносторонне развитой личности, необходимо при его правовом регулировании, в первую очередь, исходить из коллективных интересов учащихся. В то время как иные формы получения образования (вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования)) направлены на учет индивидуальных потребностей и особенностей обучающегося. Действующее российское законодательство предусматривает различные формы реализации права на образование в целях его корреляции с правом на свободу убеждений. Родители вправе выбирать наиболее предпочтительную форму получения образования, учитывающего особенности ребенка.

Так, отстаивая право на индивидуальность В.Ф. Скрепкиной, её родители были вправе выбрать иную форму получения образования вместо обучения в образовательных организациях, в которых, *ipso facto* коллективного характера обучения первостепенное значение имеют коллективные права и законные интересы учащихся. Введение школьной формы единого образца и преследовало цель установления равновесия различных интересов и обеспечение защиты интересов большинства учеников. На основании вышеизложенного, конституционное право В.Ф. Скрепкиной на образование не было нарушено.

2. Активная и навязчивая демонстрация В.Ф. Скрепкиной символики своих убеждений нарушило право других учеников на светский характер образования (ч. 1 ст. 14 Конституции РФ).

Основополагающей гарантией реализации конституционного права на образование является светский характер как основа конституционного строя Российской Федерации (ч. 1 ст. 14 Конституции РФ). Согласно п. 6 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 273 одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных организациях. Как отмечает В.Д. Зорькин, политика государства в сфере образования основывается на принципах: светского характера образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, свободы и

плюрализма образования (речь идет, прежде всего, об академической свободе и ознакомлении обучающихся с различными научными взглядами)²⁰.

Действующее федеральное законодательство, закрепляя принцип светского образования, не предусматривает возможность граждан реализовывать свое право исповедовать религию и действовать сообразно своему вероисповеданию в государственных и муниципальных образовательных организациях, целью которых является развитие личности, приобретение в процессе освоения общеобразовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции, необходимых для жизни человека в обществе, осознанного выбора профессии и получения профессионального образования²¹. Данное утверждение справедливо в равной степени и для иных убеждений, не носящих религиозного характера. В этой связи Министерство образования РФ отмечает, что предпочтение какой-либо одной мировоззренческой ориентации со стороны государства неизбежно означает дискриминацию по отношению к другим, появление монополии в вопросах духовного развития личности. Государство предоставляет возможность выбора мировоззрения каждому гражданину как его личного выбора, как его частного дела по отношению к государству²².

О неприемлемости другими учениками и их родителями мировоззренческих убеждений об инопланетном происхождении человека свидетельствует тот факт, что в гимназии № 86 участились жалобы в связи с демонстративным ношением отдельными учениками символики с изображением головы обезьяны. Следовательно, родители и ученики чувствовали моральный дискомфорт в связи с утратой нейтральности образовательного

²⁰ Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, пересмотренное) / Под ред. В.Д. Зорькина. Норма. «Инфра-М». 2011. Коммент. к ст. 43.

²¹ Определение Верховного Суда РФ от 11 февраля 2015 года № 15-АПГ 14-11 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Мордовия от 24.10.2014, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта 3 пункта 9 Типовых требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях Республики Мордовия и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Мордовия, утвержденных постановлением Правительства Республики Мордовия от 12.05.2014 № 208» // СПС «Консультант Плюс».

²² Письмо Минобрнауки РФ от 19 марта 1993 года № 47/20-11п «О светском характере образования в государственных образовательных учреждениях Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

процесса, что представляет собой нарушение их права на светский характер образования и является основанием для ограничения права В.Ф. Скрепкиной на свободу убеждений.

Ряд решений ЕСПЧ по делам «Лейла Шахин против Турции» (№ 44774/98)²³, «Куртулмуш против Турции» (№ 65500/01)²⁴, «Керванджи против Франции» (№ 31645/04)²⁵, «Догру против Франции» (№ 27058/05)²⁶ подтверждают необходимость соблюдения религиозного нейтралитета в светском государстве при рассмотрении вопросов о допустимости ношения, в частности, религиозной атрибутики в образовательных организациях. По ряду дел ЕСПЧ признал запрет ношения религиозной символов в школах законным, т.к. это отвечает требованиям секуляризма, безопасности, дисциплины в школе²⁷.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, требования ч. 3 ст. 55 Конституции РФ допускают возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом, как следует из правовых позиций

²³ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции» (жалоба № 44774/98) от 10 ноября 2005 года // URL: <http://www.docs.pravo.ru/document/view/19382733/17527918/> (дата обращения - 13.08.2015).

²⁴ Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Куртулмуш (Kurtulmus) против Турции» (жалоба № 65500/01) от 24 января 2006 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 7

²⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу по делу «Керванджи (Kervanci) против Франции» (жалоба № 31645/04) от 4 декабря 2008 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 4.

²⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Догру (Dogru) против Франции» (жалоба № 27058/05) от 4 декабря 2008 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 4.

²⁷ Решения Европейского Суда по правам человека по делу «Актас (Aktas) против Франции» (жалоба № 43563/08) по делу «Байрак (Bayrak) против Франции» (жалоба № 14308/08), по делу «Гамаледдин (Gamaleddyn) против Франции» (жалоба № 18527/08), по делу «Газаль (Ghazal) против Франции» (жалоба № 29134/08), по делу «Я. Сингх (J. Singh) против Франции» (жалоба № 25463/08) от 30 июня 2009 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 12; Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Кесэ и 93 других (Kose and 93 others) против Турции» (жалоба № 50278/99) от 24 января 2006 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 7; Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Дахлаб против Швейцарии» (Dahlab v. Switzerland) (жалоба № 42393/98) от 15 февраля 2001 года // URL: <http://www.echr.coe.int> и др.

Конституционного Суда РФ, предусматриваемые федеральным законодателем меры принудительного характера должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым интересам, а также характеру совершенного деяния; не являться чрезмерными²⁸.

Руководствуясь целью защиты принципа светского государства как основы конституционного строя и соблюдением прав и законных интересов других учеников, законодатель в ч.ч. 1, 2 ст. 38 Федерального закона № 273 установил возможность ограничения права на свободу убеждений, предоставив образовательным организациям право введения требований к одежде обучающихся, в т.ч. требования к знакам отличия.

II. Привлечение А.И. Кротких к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний в отношении Ф.П. Скрепкина соответствует ч. 1 ст. 51 Конституции РФ и положениям п. 4 ст. 5 и пп. 1 п. 4 ст. 56 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Таким образом, Конституция РФ признает свидетельский иммунитет в качестве неотъемлемого права каждого человека на защиту себя и своих близких. Категория близких родственников установлена в п. 4 ст. 5 УПК РФ и включает в себя супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку и внуков. Как отметил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 20.02.1996г. № 5-П, в число лиц, которые освобождаются от обязанности давать свидетельские

²⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы «Y. & g. Reliable Services, Inc.» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 21. Ст. 2669; Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2005 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 47. Ст. 4968, и др.

показания, включены те, кто обладает доверительной информацией в силу родственных связей или по роду своей профессиональной деятельности (адвокат, священник и т.п.)²⁹.

1. Традиционное понимание семейных отношений, основанных на зарегистрированном браке, является конституционной традицией российской правовой среды, в связи с чем не устанавливает дискриминацию по maritalному статусу и не нарушает ч.ч. 1, 2 ст. 19 Конституции РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Конституции РФ семья находится под защитой государства. Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16.06.2015г. № 15-П, исходя из того, что семья в её традиционном, воспринятом от предков понимании представляет собой те ценности, которые гарантируют непрерывную смену поколений, выступает условием сохранения и развития многонационального народа России, она нуждается в особой защите со стороны государства³⁰. Особая роль семьи в развитии личности, удовлетворении её духовных потребностей и обусловленная этим конституционная ценность института семьи, как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 12.03.2015г. № 4-П, требуют со стороны государства уважения и защиты семейных отношений.

По смыслу положений ч. 1 ст. 38, п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, именно на основе традиционных представлений о ценности семьи в контексте особенностей

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 1996 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 9. Ст. 828.

³⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2015 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 26. Ст. 3944; Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2014 года № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 7. Ст. 735; Определение Конституционного Суда РФ от 24 октября 2013 года № 1718-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Николая Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 7.1 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 года № 151-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алексева Николая Александровича, Баева Николая Викторовича и Федотовой Ирины Борисовны на нарушение их конституционных прав статьей 4 Закона Рязанской области «О защите нравственности детей в Рязанской области» и статьей 3.10 Закона Рязанской области «Об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс».

национального и конфессионального состава российского общества, его социокультурных и иных исторических характеристик Российская Федерация вправе решать отдельные вопросы законодательного регулирования в сферах, затрагивающих межличностные отношения. Поскольку одно из предназначений семьи – рождение и воспитание детей, в основе законодательного подхода к решению вопросов демографического и социального характера в области семейных отношений в Российской Федерации лежит понимание брака как союза мужчины и женщины, что в полной мере согласуется с предписаниями ст.ст. 7 и 38 Конституции РФ и не противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах (ст. 23)³¹ и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 12), предусматривающим возможность создания семьи в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права³².

Важнейшим приоритетом государственной семейной политики России на современном этапе является утверждение традиционных семейных ценностей и семейного образа жизни, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании, создание условий для обеспечения семейного благополучия³³. В этой связи, тезис ВС США о то, что «marriage is a keystone of the Nation's social order»³⁴ в полной мере справедлив и для России. Данный факт подтверждает последний опрос ВЦИОМ, который установил, что для России характерна актуализация

³¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

³² Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2014 года № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 40 (Часть III). Ст. 5489.

³³ Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 года № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 35. Ст. 4811.

³⁴ Supreme Court of The United States. Obergefell Et Al. v. Hodges, Director, Ohio Department Of Health, Et Al. 26 June 2015. № 14-556 // URL: supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556_3204.pdf (дата обращения - 05.08.2015).

консервативных ценностей в отношении брака³⁵. Результаты Всероссийской переписи населения показали, что 61% опрошенных состоят именно в зарегистрированном браке³⁶.

Согласно ч. 2 ст. 1 СК РФ в Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния. Также ч. 2 ст. 10 СК РФ предусмотрено, что права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Как отметил Конституционный Суд РФ непосредственно пункт 2 статьи 10 СК РФ, конкретизирующий момент, с которого возникают права и обязанности супругов, состоящих в зарегистрированном браке, сам по себе не может рассматриваться как нарушающий права заявительницы, состоящей в фактических брачных отношениях³⁷. Таким образом, действующим российским законодательством единственно возможной формой брака признается зарегистрированный брак.

Значение государственной регистрации заключения брака состоит в том, что только зарегистрированный брачный союз получает общественное признание и защиту со стороны государства, что, прежде всего, отвечает интересам государства, общества и граждан. Что согласуется с выводом Комитета по правам человека о том, что «not every differentiation of treatment will constitute discrimination, if the criteria for such differentiation are reasonable and objective and if the aim is to achieve a purpose which is legitimate»³⁸.

Необходимость государственной регистрации брака закреплена также в законодательстве большинства развитых стран (Бельгия, Германия, Голландия, Франция,

³⁵ Опрос ВЦИОМ от 7 октября 2014 года «Что предпочтительней в наши дни: вступить в брак и жить в семье или в брак не вступать, жить одному (одной)? (закрытый вопрос, один ответ // URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=996&q_id=68551&date=07.12.2014/.

³⁶ Официальный сайт «Всероссийская перепись населения – 2010» // URL: gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogil612.htm (дата обращения - 11.06.2015).

³⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 года № 2947-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Самсоновой Надежды Евстафьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

³⁸ Human Rights Committee, General Comment 18, Non-discrimination (Thirty-seventh session, 1989), Compilation of General Comments and General Recommendations Adopted by Human Rights Treaty Bodies, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 26 (1994). // URL: <http://hrlibrary.ngo.ru/gencomm/hrcom18.htm> (дата обращения - 01.09.2015).

Швейцария, Япония и др.)³⁹. Арабская стратегия в отношении семьи также устанавливает, что документально зарегистрированный брак является отправной точкой для создания нормальной семьи в контексте союза мужчины и женщины в соответствии с религиозными нормами и гражданским правом⁴⁰. Дохинская декларация также призывает поддерживать, сохранять и защищать институт брака⁴¹.

Таким образом, необходимость государственной регистрации брака обусловлена поддержанием социального порядка, стабильности и определенности гражданского оборота, а также приоритетами национальной политики России. А потому государственная регистрация брака не может являться основанием для дискриминации, поскольку не устанавливает необоснованных различий в объеме прав и обязанностей в рамках одной социальной группы.

2. Неприменение к А.И. Кротких свидетельского иммунитета соответствует действующему законодательству и не нарушает ч. 1 ст. 51 Конституции РФ.

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Таким образом, Конституция РФ признает свидетельский иммунитет в качестве неотъемлемого права каждого человека на защиту себя и своих близких. При этом категория близких родственников установлена в п. 4 ст. 5 УПК РФ и включает в себя супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку и внуков. Поскольку сожители в этом перечне не названы, то с точки зрения закона

³⁹ Трофимец И.А. Конституционные и отраслевые принципы института брака // Семейное и жилищное право. 2014. № 5. С. 23 - 26.

⁴⁰ Арабская стратегия в отношении семьи // Письмо Постоянного наблюдателя от Палестины при Организации Объединенных Наций от 3 октября 2006 года на имя Генерального секретаря № А/С.3/61/2 // URL: <http://www.un.org/ru>.

⁴¹ Дохинская декларация от 30 ноября 2004 года // Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Катара при Организации Объединенных Наций от 2 декабря 2004 года на имя Генерального секретаря № А/59/592 // URL: <http://www.un.org/ru>.

лицо обязано дать свои показания против сожителя (сожительницы) даже при наличии общих детей⁴².

Вопрос о применении норм свидетельского иммунитета в отношении лиц, не состоящих в браке, но состоящих в фактических брачных отношениях, был предметом рассмотрения ВС РФ в 1997г. по уголовному делу в отношении Дарчук, в ходе рассмотрения которого суд пришел к выводу, что в силу ст. 51 Конституции РФ сожитель не освобождается от обязанности давать свидетельские показания, т.к. не является ни супругом, ни близким родственником. Венчание в церкви, наличие совместных детей и ведение общего хозяйства не порождают супружеских отношений и не освобождают от обязанности свидетеля⁴³. В Обзоре кассационной практики за 2008г. ВС РФ вновь подтвердил вышеизложенную позицию⁴⁴. С формально-юридической стороны такое толкование безусловно и им необходимо руководствоваться⁴⁵ по следующим причинам.

В основе указанного буквального толкования ВС РФ положений п. 4 ст. 5 УПК РФ лежит соотношение публичного интереса в виде установления истины в уголовном деле и частного интереса в виде права А.И. Кротких на сохранение семейной тайны и неприкосновенность частной жизни. В аналогичном деле «Ван дер Хейден против Нидерландов» ЕСПЧ также установил, что публичный интерес установления истины в уголовном деле обладает большим весом, нежели свидетельский иммунитет заявительницы⁴⁶. В данном решении ЕСПЧ признал приоритет правовой формы брака над семейной функцией в контексте ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

⁴² Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии (выпуск 13) // Библиотечка «Российской газеты» 2014. 144 с.

⁴³ Постановление Верховного Суда РФ №. 603 по делу Дарчук // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 2. С. 19.

⁴⁴ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7. С. 2.

⁴⁵ Кальницкий В., Николюк В. Применение статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве // Законность. № 8. 1997 № 8. С. 14 - 18; Будников В.Л. Иммунитет свидетеля в уголовном процессе. Лекция. Волгоград. 1998. С.19; Конев В., Громов Н., Николайченко В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Российская юстиция. 1997. № 9. С. 49.

⁴⁶ European Court of Human Rights [GC]. Van der Heijden v. the Netherlands. Application № 42857/05. Judgment of 3 April 2012 // Цит. по: Мунтян. Л. «Ван дер Хейден против Нидерландов»: свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 апреля 2012 года // URL: center-bereg.ru/o1364.html (дата обращения - 11.08.2015).

гарантирующей право на уважение частной и семейной жизни, в целях достижения правосудия⁴⁷.

В уголовном деле А.И. Кротких приоритет справедливо отдан публичному интересу по следующим причинам. Любое преступление *ipso facto* создает угрозу общественной безопасности. Поскольку при совершении преступления общественный порядок нарушается, необходимо его восстановление посредством официальной публичной процедуры – уголовного процесса, что в свою очередь преследует цель восстановления нарушенной социальной справедливости. Следовательно, необходимость установления истины по уголовному делу не возникает сама по себе по волеизъявлению властных субъектов. В этой связи установление истины не столько цель, сколько публичная обязанность правоохранительных органов. Вместе с тем на другой чаше весов находится частный интерес, основанный на общественных отношениях, ценность которых для государства весьма спорна, в противном случае, данные общественные отношения были бы легализованы в Российской Федерации. При этом в основу данных отношений не положен юридический факт, событие либо гражданское состояние, в то время как, с другой стороны, факт события преступления реален и порождает уголовно-правовые последствия. Если предположить верность обратного тезиса, в таком случае неясно, какая конституционная ценность охраняется государством.

Исходя из вышеизложенного, необходимо констатировать, что в соотношении публичного интереса в виде установления истины в уголовном деле и частного интереса в виде права А.И. Кротких на сохранение семейной тайны и неприкосновенность частной жизни в отношениях фактического сожительства с Ф.П. Скрепкиным, приоритет должен быть отдан первому, что выражается в непредоставлении А.И. Кротких свидетельского иммунитета. Данная позиция подтверждается и практикой Конституционного суда РФ, который неоднократно указывал, что право на неприкосновенность частной жизни, личную и

⁴⁷ Fitzpatrick S. Cohabiting with the Accused: The Formal Limits of Spousal Privilege Affirmed in Van der Heijden v. Netherlands. 36. Boston College International and Comparative Law Review 1 (2014). P. 16.

семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера; в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер⁴⁸. В данном случае в отношении Ф.П. Скрепкина возбуждено уголовное дело, а значит его право и право А.И. Кротких на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну может быть ограничено, т.к. эти сведения касаются противоправного поведения Ф.П. Скрепкина.

При этом необходимо усомниться в семейном характере общественных отношений, сложившихся между А.И. Кротких и Ф.П. Скрепкиным, поскольку последние 10 лет заявители не проживали вместе и не вели общее хозяйство, что вызывает обоснованные сомнения в невозможности заявителей свидетельствовать друг против друга без претерпевания моральных и нравственных страданий.

⁴⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 года № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Законодательное Собрание Староградской области, Правительство Староградской области, руководствуясь п. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», просит Конституционный Суд РФ отказать в принятии к рассмотрению жалобы заявителей, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые и иные акты:

1. Арабская стратегия в отношении семьи // Письмо Постоянного наблюдателя от Палестины при Организации Объединенных Наций от 3 октября 2006 года на имя Генерального секретаря № A/C.3/61/2 // URL: <http://www.un.org/ru>;
2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. 5 апреля;
3. Дохинская декларация от 30 ноября 2004 года // Письмо Временного Поверенного в делах Постоянного представительства Катара при Организации Объединенных Наций от 2 декабря 2004 года на имя Генерального секретаря № A/59/592 // URL: <http://www.un.org/ru>;
4. Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования от 14 декабря 1960 года // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1991. С. 49 – 54;
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163;
6. Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 года // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI.- М., 1993. С. 242 – 257;
7. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года // Ведомости ВС СССР. 1969. № 25. Ст. 219;
8. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291;
9. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291;
10. Рекомендация ЮНЕСКО «О положении учителей» (Принята 05.10.1966 Специальной межправительственной конференцией по вопросу о статусе учителей) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М.: Логос, 1993. С. 120 – 138;
11. Human Rights Committee, General Comment 18, Non-discrimination (Thirty-seventh session, 1989), Compilation of General Comments and General Recommendations Adopted by Human Rights Treaty Bodies, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 26 (1994). // URL: <http://hrlibrary.ngo.ru/gencomm/hrcom18.htm> (дата обращения - 01.09.2015).
- 12.

Правовые акты Российской Федерации:

13. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398;
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921;
15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954;
16. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7598;
17. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447;
18. Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 года № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2014. № 35. Ст. 4811;
19. Письмо Минобразования РФ от 19 марта 1993 года № 47/20-11п «О светском характере образования в государственных образовательных учреждениях Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»;
20. Письмо Минобрнауки России от 28 марта 2013 года № ДЛ-65/08 «Об установлении требований к одежде обучающихся» // Вестник образования России. № 8. Апрель. 2013;
21. Приказ Министерства образования и науки Волгоградской области от 15 апреля 2013 года № 447 «Об утверждении типовых требований к одежде обучающихся в государственных и муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования Волгоградской области» // «Волгоградская правда». № 73. Апрель. 2013.

Постановления Европейского Суда по правам человека:

22. ECtHR [GC]. Van der Heijden v. the Netherlands. Application № 42857/05. Judgment of 3 April 2012 // Цит. по: Мунтян. Л. «Ван дер Хейден против Нидерландов»: свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 апреля 2012 года // URL: center-bereg.ru/o1364.html (дата обращения - 11.08.2015);
23. Постановление ЕСПЧ по делу «Догру (Dogru) против Франции» (жалоба № 27058/05) от 4 декабря 2008 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 4;
24. Постановление ЕСПЧ по делу «Лейла Шахин (Leyla Sahin) против Турции» (жалоба № 44774/98) от 10 ноября 2005 года // URL: docs.pravo.ru/document/view/19382733/17527918/ (дата обращения - 13.08.2015);
25. Постановление ЕСПЧ по делу по делу «Керванджи (Kervancı) против Франции» (жалоба № 31645/04) от 4 декабря 2008 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 4;
26. Решение ЕСПЧ по делу «Кесэ и 93 других (Kose and 93 others) против Турции» (жалоба № 50278/99) от 24 января 2006 года // «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». 2006. № 7; Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Дахлаб против Швейцарии» (Dahlab v. Switzerland) (жалоба № 42393/98) от 15 февраля 2001 года // URL: http: www.echr. coe. int.;
27. Решение ЕСПЧ по делу «Куртулмуш (Kurtulmus) против Турции» (жалоба № 65500/01) от 24 января 2006 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 7;
28. Решение ЕСПЧ по делу «Серо (Seurot) против Франции» (жалоба № 57383/00) от 18 мая 2004 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 10;
29. Решение ЕСПЧ по делу «Тий (Tig) против Турции» (жалоба N 8165/03) от 24 мая 2005 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 10;
30. Решения ЕСПЧ по делу «Актас (Aktas) против Франции» (жалоба № 43563/08) по делу «Байрак (Bayrak) против Франции» (жалоба № 14308/08), по делу «Гамаледдин (Gama leddyun) против Франции» (жалоба № 18527/08), по делу «Газаль (Ghazal) против Франции» (жалоба № 29134/08), по делу «Я. Сингх (J. Singh) против Франции» (жалоба № 25463/08) от 30 июня 2009 года // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 12;
31. ECtHR. Judgment of 18 march 2011. Lautsi v. Italy, application nos. 30814/06 // http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-104040#{ "itemid": ["001-104040"] } (дата обращения: 30.08.2015).

Акты Конституционного Суда Российской Федерации:

32. Определение КС РФ от 9 июня 2005 года № 248-О // СПС «Консультант Плюс»;
33. Определение КС РФ от 19 января 2010 года № 151-О-О // СПС «Консультант Плюс»;

34. Определение КС РФ от 28 июня 2012 года № 1253-О // СПС «Консультант Плюс»;
35. Определение КС РФ от 24 октября 2013 года № 1718-О // СПС «Консультант Плюс»;
36. Определение КС РФ от 23 декабря 2014 года № 2947-О // СПС «Консультант Плюс».
37. Определение КС РФ от 17 февраля 2015 года № 255-О // СПС «Консультант Плюс»;
38. Определение КС РФ от 17 февраля 2015 года № 253-О // СПС «Консультант Плюс»;
39. Постановление КС РФ от 20 февраля 1996 года № 5-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 9. Ст. 828;
40. Постановление КС РФ от 14 мая 1999 года № 8-П // СЗ РФ. 1999. № 21. Ст. 2669;
41. Постановление КС РФ от 27 января 2004 года № 1-П // СЗ РФ. 2004. № 5. Ст. 403;
42. Постановление КС РФ от 14 ноября 2005 года № 10-П // СЗ РФ. 2005. № 47. Ст. 4968;
43. Постановление КС РФ от 15 мая 2006 года № 5-П // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2375;
44. Постановление КС РФ от 31 января 2014 года № 1-П // СЗ РФ. 2014. № 7. Ст. 735;
45. Постановление КС РФ от 23 сентября 2014 года № 24-П // СЗ РФ. 2014. № 40 (Часть III). Ст. 5489;
46. Постановление КС РФ от 16 июня 2015 года № 15-П // СЗ РФ. 2015. № 26. Ст. 3944.

Акты Верховного Суда Российской Федерации:

47. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7. С. 2;
48. Постановление Верховного Суда РФ №. 603по делу Дарчук // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 2. С. 19;
49. Определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2013 года № 19-АПГ13-2 // СПС «Консультант Плюс»;
50. Определение Верховного Суда РФ от 11 февраля 2015 года № 15-АПГ14-11 // СПС «Консультант Плюс».

Решения судов зарубежных стран:

51. Supreme Court of The United States. *Obergefell Et Al. v. Hodges, Director, Ohio Department Of Health, Et Al.* 26 june 2015. № 14-556 // URL: supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556_3204.pdf (дата обращения - 05.08.2015).

Научная литература:

52. Будников В.Л. Иммуниет свидетеля в уголовном процессе. Лекция. Волгоград. 1998. С.19;
53. Fitzpatrick S. *Cohabiting with the Accused: The Formal Limits of Spousal Privilege Affirmed in Van der Heijden v. Netherlands.* 36. Boston College International and Comparative Law Review1 (2014). P. 16;
54. Кальницкий В., Николок В. Применение статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве // Законность. № 8. 1997 N 8. С. 14 - 18;
55. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, пересмотренное) / Под ред. В.Д. Зорькина. Норма. «Инфра-М». 2011;
56. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Бальгнников, Н.С. Бондарь и др.; под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма, Инфра - М, 2012. Комментарий к ст.96;
57. Конев В., Громов Н., Николайченко В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Российская юстиция. 1997. № 9. С. 49;
58. Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии (выпуск 13) // Библиотечка «Российской газеты» 2014. 144 с.;
59. Трофимец И.А. Конституционные и отраслевые принципы института брака // Семейное и жилищное право. 2014. № 5. С. 23 – 26;
60. Чичерин Б.Н. Общее государственное право. М.: Зерцало, 2006. URL.: http://www.juristlib.ru/book_10255.html (дата обращения : 11.06.2015).

Статистические интернет-источники:

61. Опрос ВЦИОМ от 7 октября 2014 года «Что предпочтительней в наши дни: вступить в брак и жить в семье или в брак не вступать, жить одному (одной)? (закрытый вопрос, один ответ // URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=996&q_id=68551&date=07.12.2014/;
62. Официальный сайт «Всероссийская перепись населения – 2010» URL: gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogil612.htm (дата обращения - 11.06.2015).