

**PRAXIS****RES JUDICATA****РЕШЕНИЕ АРБИТРА В ДЕЛЕ *US – TUNA II (MEXICO)*  
О ДОПУСТИМЫХ ПРЕДЕЛАХ ОТВЕТНЫХ МЕР  
В ПРАВЕ ВТО: ИТОГ СПОРОВ?**

Алексей Петренко

Более 25 лет Мексика предпринимает попытки обжаловать правила маркировки товаров и сопутствующих запретов, действующих в отношении ввоза и продажи консервированного тунца в США. В решении от 25 апреля 2017 года арбитр определил уровень уступок, в размере которых Мексика получила право приостановить свои обязательства перед США во Всемирной торговой организации. 22 мая 2017 года Орган по разрешению споров ВТО одобрил принятие ответных мер. Таким образом, долгая история торговых споров о ловле тунца может скоро завершиться, поскольку это решение может побудить США привести обжалуемую меру в соответствие с правом этой организации. Автор статьи ставит перед собой задачу дать обзор решения от 25 апреля 2017 года вместе с его кратким анализом в общем контексте истории торговых споров о ловле тунца в рамках ГАТТ–1947 и ВТО. В основной части статьи будет изложена мотивировочная часть решения от 25 апреля 2017 года. В завершение будет дан анализ этого решения, где автор делает два основных вывода. С одной стороны, само решение нельзя назвать новым по сравнению с другими спорами, рассмотренными по той же процедуре. С другой стороны, оно стало интересной иллюстрацией к так называемой *sequencing problem*, заставляющей рассмотреть эту проблему несколько иначе, чем в её классическом значении.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация; тунец; решение арбитра по статье 22.6 Договора о разрешении споров; аннулирование или сокращение выгод; *sequencing problem*; предварительные возражения.

*Петренко Алексей Владимирович* – докторант Гёттингенского университета (Georg-August-Universität Göttingen), Гёттинген, Германия; эксперт Центра экспертизы по вопросам ВТО (e-mail: alex.petrenko39@gmail.com).

**«НЕБЕСНАЯ» И «ЗЕМНАЯ» ЖИЗНЬ  
СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА:  
ОБЗОР РЕШЕНИЯ СУДА ОТ 21 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА  
ПО ДЕЛУ О СОБЛЮДЕНИИ БЕЛОРУССИЕЙ ДОГОВОРА О ЕАЭС**  
Владислав Толстых

В статье анализируется Решение Суда Евразийского экономического союза, вынесенное по иску России против Белоруссии и касающееся соблюдения последней Договора о ЕАЭС и некоторых других актов Союза. В рассматриваемом Решении Суд впервые использовал свои полномочия по рассмотрению межгосударственных споров. Автор описывает обстоятельства дела, позицию Суда и позиции судей, заявивших особые мнения. Авторские комментарии затрагивают политические и юридические аспекты спора, стилистику Решения и использование института особых мнений. Автор делает ряд критических замечаний: по его мнению, Суд уделяет необоснованно большое внимание очевидным вопросам и, наоборот, не разъясняет некоторые важные вопросы; не пытается сформулировать общую концепцию регулирования в данной области, не применяет некоторые концепции и подходы, применимость

которых выглядит очевидной, и не использует потенциально полезные способы толкования. В целом Решение производит двойственное впечатление. С одной стороны, оно соответствует базовым стандартам международных судебных решений и содержит определённый ответ на поставленный вопрос. С другой стороны, оно не содержит развёрнутых аргументов и чётких выводов. Таким образом, оно успешно решает частную задачу разрешения конкретного спора, но не решает общую задачу укрепления правопорядка ЕАЭС.

Ключевые слова: международное право; евразийское право; таможенное право; таможенный контроль; международный суд; особые мнения судей.

*Толстых Владислав Леонидович* – доктор юридических наук, заведующий кафедрой международного права Новосибирского государственного университета, Новосибирск, Россия (e-mail: vlt73@mail.ru).

**СЕКСУАЛЬНАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ  
ДЕТЕЙ-СОЛДАТ ИХ ВООРУЖЁННОЙ ГРУППЫ  
КАК ВОЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ**КОММЕНТАРИЙ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА ПО ДЕЛУ  
*ПРОКУРОР ПРОТИВ БОСКО ИТАГАНДЫ* ОТ 15 ИЮНЯ 2017 ГОДА

Кристина Русских

Международный уголовный суд в своём Постановлении от 15 июня 2017 года касательно подтверждения юрисдикции по делу *Боско Итаганды* указал, что сексуальная эксплуатация и изнасилования детей-солдат членами их собственной вооружённой группы образуют военное преступление. Такое решение МУС спровоцировало много споров среди экспертов в области международного уголовного права. Одни считают Постановление прорывом в защите детей-солдат, так как до этого сексуальное рабство со стороны их собственной вооружённой группы оставалось «невидимым» для международного уголовного права, в то время как многие дети-солдаты, в основном девочки, страдают от нарушений их права на половую неприкосновенность. Другие обвиняют Суд в превышении полномочий и «размывании» определения военного преступления, в попытке интерпретировать международное гуманитарное право за счёт положений, которых в действительности оно не содержит. Данный комментарий анализирует определение военного преступления в соответствии со Статутом МУС и обоснованность вынесенного Постановления. Рассматривается связь данного с первым делом Суда, касавшегося вопроса детей-солдат – дела *Лубанги*. Комментарий освещает вопросы активного участия детей-солдат в военных действиях, расширительного толкования сферы применения норм о военных преступлениях и судейского активизма. Проблема активного участия детей-солдат в военных действиях сама по себе порождает много споров, так как признание активного участия защищает их от одних преступлений, но лишает защиты от других. Суд попытался избрать наиболее выгодную для защиты детей-солдат позицию, но какие последствия повлечёт это решение, пока неизвестно.

Ключевые слова: военное преступление; дети-солдаты; Международный уголовный суд; сексуальная эксплуатация; вооружённый конфликт.

*Русских Кристина Борисовна* – аспирантка кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: christinarus24@mail.ru).

## EX OFFICIO

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД:  
ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПАЛАТЫ  
ОТ 15 ИЮНЯ 2017 ГОДА ПО ДЕЛУ  
ПРОКУРОР ПРОТИВ БОСКО ИТАГАНДЫ (NTAGANDA)  
(ДЕЛО № ICC-01/04-02/06)**

Решение Апелляционной палаты Международного уголовного суда по делу *Прокурор против Боско Итаганды* касается изнасилования и обращения в сексуальное рабство детей-солдат со стороны тех вооружённых групп, членами которых они являются. Суд заключил, что в соответствии с обычным значением, контекстом и историей принятия статей 8(2)(b) (xxii) и 8(2)(e)(vi) Римского статута, учитывая «установленные рамки международного права», члены вооружённых сил или групп не лишены защиты от военных преступлений в виде изнасилования и обращения в сексуальное рабство со стороны других членов. Не требуется статуса «лиц, пользующихся защитой», чтобы быть жертвами данных преступлений. Международное гуманитарное право в общем не исключает защиту лиц внутри вооружённых групп. В то время как Женевские конвенции III и IV защищают военнопленных или лиц, оказавшихся под властью оккупирующей державы, Женевские конвенции I и II защищают раненых и больных «при всех обстоятельствах». Общая статья 3 защищает лиц от бесчеловечного обращения, независимо от их принадлежности. Соответственно, отсутствует требование к статусу лиц конкретно в случае военных преступлений в виде изнасилования и обращения в сексуальное рабство.

Ключевые слова: международное уголовное право; дети-солдаты; изнасилование; обращение в сексуальное рабство; лицо, пользующееся защитой.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:  
ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ ПО ДЕЛУ  
БУРМИЧ (BURMUSCH) И ДРУГИЕ ПРОТИВ УКРАИНЫ**

Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу *Бурмич (Burmusch) и другие против Украины* касается продолжающегося неприятия Украиной восстановительных мер общего характера на национальном уровне для решения проблемы многочисленных повторяющихся жалоб в ЕСПЧ, касающихся неисполнения или задержек в исполнении решений национальных судов, как того требовал Европейский Суд в принятом им в 2009 году пилотном постановлении по делу *Юрий Николаевич Иванов против Украины*. В ситуации, когда ранее избранный Судом подход, заключавшийся в рассмотрении тысяч повторяющихся дел в ускоренной, суммарной процедуре, не оказал какого-либо влияния на количество аналогичных жалоб, которое продолжало расти, Большая Палата пришла к выводу, что продолжение рассмотрения жалоб, аналогичных жалобе *Иванова*, не являлось более оправданным, поскольку правовой вопрос уже был разрешён в пилотном постановлении и Суд, таким образом, выполнил свою основную функцию. Вместо этого Комитету Министров предлагается урегулировать такие уже инициированные и будущие дела в рамках процедуры исполнения пилотного постановления.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:  
ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ  
ПО ДЕЛУ МОРЕЙРА ФЕРРЕЙРА (MOREIRA FERREIRA)  
ПРОТИВ ПОРТУГАЛИИ (№ 2)**

Постановление по делу *Морейра Феррейра (Moreira Ferreira) против Португалии (№ 2)* касается отказа национального суда пересмотреть окончательное судебное решение по уголовному делу против заявительницы на основании вынесенного Европейским Судом по правам человека в 2011 году постановления, в котором Суд установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении этого уголовного дела. В соответствии с законодательством Португалии окончательное судебное решение может быть пере-

смотрено, в том числе на том основании, что обвинительный приговор несовместим с обязательным решением международного органа. Национальный суд отказал заявительнице в пересмотре обвинительного приговора, отметив, что он не является несовместимым с вынесенным в 2011 году постановлением Суда. Большая Палата пришла к выводу, что такой подход не нарушает пункт 1 статьи 6 Конвенции, поскольку толкование национальным судом предшествующего постановления Суда не являлось произвольным, а в самой Конвенции отсутствует право на пересмотр окончательного судебного решения, и единообразного подхода среди государств — членов Совета Европы по этому вопросу не сложилось.

## SCRIPTORIUM

## JUSTICIA

**ЭВОЛЮЦИЯ МЕХАНИЗМОВ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ С ИХ СЛУЖАЩИМИ**

Александра Попова

Воспринимаемые сегодня как некая данность иммунитет международных межправительственных организаций от юрисдикции национальных судов, а также особый статус их сотрудников потребовали создания особых механизмов обеспечения защиты прав международных служащих для урегулирования возникающих внутренних трудовых споров. На сегодняшний день в рамках большинства международных организаций функционируют различные, как формализованные, так и неформализованные, механизмы по рассмотрению соответствующих трудовых споров. Их создание смогло обеспечить международным служащим возможность урегулировать трудовые конфликты с международной организацией-работодателем в условиях отсутствия доступа к национальным судам. Тем не менее в последнее время особенно остро встаёт проблема эффективности таких механизмов с точки зрения обеспечения надлежащих стандартов защиты прав служащих и доступности правосудия. В статье освещаются вопросы эволюции механизмов рассмотрения споров между международными организациями и их служащими с точки зрения реализации права на доступ к правосудию, а также проводится анализ современных подходов международных и национальных судов к данной проблематике. На основе судебной практики делается вывод о необходимости совершенствования механизмов по рассмотрению внутренних трудовых споров международных организаций со служащими в контексте современных международно-правовых реалий.

Ключевые слова: международные служащие; формализованные и неформализованные механизмы по рассмотрению внутренних трудовых споров; квазисудебные органы; эквивалентная защита; функциональный иммунитет.

*Попова Александра Николаевна* — аспирантка кафедры международного права юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: Popova-Alexandra.N@yandex.ru).

## LEX MERCATORIA

**РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ  
АРБИТРАЖЕЙ ПО СУЩЕСТВУ СПОРОВ: ОБЗОР  
НАИБОЛЕЕ ПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ ДЕЛ ЗА 2014–2015 ГОДЫ**  
Илья Рачков

В международном инвестиционном арбитраже, как правило, рассматриваются иски иностранных инвесторов против государств, принимающих инвестиции. Ход и итоги рассмотрения весьма сложно предсказать, так как не существует ни единого свода международно-правовых норм (как материально-правовых, так и процессуально-правовых), ни единого органа по разрешению споров. Однако, несмотря на эту непред-

сказуемость, всё же можно выявить некоторые тенденции и закономерности. Это необходимо для того, чтобы иностранные инвесторы и государства-реципиенты могли планировать свою деятельность, в том числе на случай возникновения споров. В обзоре рассматриваются примеры применения международными инвестиционными арбитражами положений международных договоров по таким вопросам, как: нарушение государством-реципиентом своих обязательств предоставить иностранным инвесторам национальный режим, минимальный стандарт обращения с иностранцами, справедливое и равное обращение, обязательства государства в силу «зонтичной» оговорки, отдельные аспекты экспроприации и другие вопросы.

**Ключевые слова:** национальный режим; минимальный стандарт обращения с иностранцами; справедливое и равное обращение; правомерные ожидания инвесторов; отказ в правосудии; экспроприация; соразмерность.

*Рачков Илья Витальевич* — кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права МГИМО (У) МИД России, Москва, Россия (e-mail: ilia.rachkov@gmail.com).

## OPINIO JURIS

### СУДЕБНЫЕ ИММУНИТЕТЫ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ НА СТАДИИ ПРИЗНАНИЯ И ПРИВЕДЕНИЯ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ АРБИТРАЖЕЙ В РОССИИ

**Алексей Вялков**

Развитие гражданского оборота привело к тому, что государства для извлечения прибыли всё чаще вступают в коммерческие отношения с частными лицами. При этом споры из таких коммерческих отношений обычно передаются на рассмотрение в нейтральный негосударственный форум — международный арбитраж. Вряд ли сегодня может быть подвергнуто сомнению утверждение, что в арбитраже государство-ответчик не может защититься судебным иммунитетом. Действительно, если судебный иммунитет, по общему правилу, не позволяет одному суверену осуществлять судебную власть над другим равным сувереном, то в случае рассмотрения спора в арбитраже суверены и вовсе непосредственно не вовлечены в процесс разрешения спора. Куда менее однозначен вопрос о том, может ли государство защититься судебным иммунитетом на этапе, когда победившая в арбитраже сторона обращается в суды по месту нахождения активов иностранного государства-должника для того, чтобы признать и привести в исполнение арбитражное решение. В статье анализируется, влечёт ли само по себе заключение иностранным государством арбитражного соглашения отказ такого иностранного государства от его судебного иммунитета для цели последующего признания и приведения в исполнение арбитражного решения. Вопрос разрешается применительно как к коммерческому, так и к инвестиционному арбитражу. Даётся оценка постановлению Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2017 года по делу ПАО

«Татнефть» против Украины (А40-67511/2017). Предлагается толкование пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 3 ноября 2015 года № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации». По-путно устанавливается содержание статьи 17 Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, делается вывод о состоянии международного обычая по соответствующему вопросу.

**Ключевые слова:** арбитражное соглашение; отказ от судебного иммунитета; Закон о юрисдикционных иммунитетах; международный обычай.

*Вялков Алексей Васильевич* — магистр права (University of Oxford, the United Kingdom), практикующий юрист, Москва, Россия (e-mail: vyalkovalexey@gmail.com).

## HISTORIA

### «ПРОРАБОТКА ПРОШЛОГО»: СЛОЖНОСТЬ СУДЕБНОГО ПОЗНАНИЯ

**Александр Евсеев**

В статье рассматривается феномен «проработки прошлого» в деятельности международных уголовных трибуналов, в особенности Международного трибунала по бывшей Югославии. Анализируется «политика памяти» как один из элементов транзитивного правосудия, позволяющий осуществить переход к состоянию мира. Выделяются две основные стратегии, которых может придерживаться государство, осуществляя попытку разобраться с собственным прошлым: политика замалчивания и политика под девизом «больше никогда!» Подчёркивается неоднозначность истины, добываемой в ходе судебного познания. Особое внимание уделено трудностям психологического и социокультурного плана, которые возникают у человека или этнической группы при взаимодействии с иной трактовкой событий, нежели та, что принята в их среде. В связи с этим раскрывается специфика «войн памяти» как защитной реакции на иную версию исторических событий. На конкретных примерах иллюстрируется отношение трибунала к событиям Югославской войны 1991—1995 годов. Обозначена неоднозначная роль общественных комиссий по установлению истины, которые на практике могут оказаться менее эффективными, нежели полноценные судебные трибуналы. Рассматриваются возможности применения «политики памяти» на постконфликтных территориях, в частности на примере Боснии и Герцеговины, а также Украины.

**Ключевые слова:** Международный трибунал по бывшей Югославии; транзитивное правосудие; Югославская война 1991—1995 годов; «войны памяти»; мемориальная культура; военные преступления.

*Евсеев Александр Петрович* — кандидат юридических наук, доцент, научный консультант судьи Конституционного Суда Украины, Киев, Украина (e-mail: uacongress@pise.net).