

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России

Журнал «Сравнительное конституционное обозрение» продолжает публиковать обзоры определений Конституционного Суда России, содержащих значимые для правоприменительной практики правовые позиции. Для настоящего выпуска отобраны пять определений Конституционного Суда России из числа вынесенных им в июне–июле 2018 года. В рассматриваемых определениях содержатся правовые позиции Суда, касающиеся допуска к государственной тайне незаконно уволенного и восстановленного на службе должностного лица; распространения льготного порядка исчисления выслуги лет на время перерыва в службе, обусловленного незаконным увольнением; порядка заключения охотхозяйственных соглашений после принятия Постановления Конституционного Суда от 25 июня 2015 года № 17-П; требований к кандидатам на должность главы муниципального образования; формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае отзыва лицензии у кредитной организации; оснований для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций.

DOI: 10.21128/1812-7126-2018-5-154-160

ИЮНЬ • 2018

Определение от 5 июня 2018 года № 1403-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чеботарского Валентина Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации и абзацем семнадцатым пункта 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации»

Правовые категории в Определении: допуск к государственной тайне; льготный порядок исчисления выслуги лет; право на пенсионное обеспечение.

Судья-докладчик: С. П. Маврин.

Заявитель: гражданин В. В. Чеботарский (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: пункт 10 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ, согласно которому трудовой договор подлежит прекращению при прекращении допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует данного допуска; абзац 17 пункта 1 постановления Совета Мини-

стров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Феде-

рации» (*далее* — Постановление № 941), устанавливающий, что в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы перечисленных лиц засчитывается время перерыва в службе в предусмотренных законодательством случаях незаконного увольнения указанных лиц со службы и их последующего восстановления на службе.

Позиция заявителя. Пункт 10 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ противоречит статьям 19 (часть 1), 32 (часть 4), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку позволяет увольнять сотрудника органов уголовно-исполнительной системы, допуск которого к сведениям, составляющим государственную тайну, был прекращён в связи с его увольнением со службы, впоследствии признанным судом незаконным; абзац 17 пункта 1 Постановления № 941 не соответствует статьям 19 (части 1 и 2) и 39 (части 1 и 2) Конституции РФ, поскольку не позволяет засчитывать на льготных условиях в выслугу лет для назначения пенсий время перерыва в службе лиц рядового и начальствующего состава учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в случае незаконного увольнения их со службы и последующего восстановления на службе.

Позиция суда. Отсутствие у сотрудника, незаконно уволенного и восстановленного на службе по решению суда, допуска к государственной тайне не освобождает уполномоченное должностное лицо от обязанности принять меры, направленные на обеспечение оформления ему допуска к государственной тайне, если замещение соответствующей должности предполагает этот допуск.

Распространение льготного порядка исчисления выслуги лет на время обусловленного незаконным увольнением перерыва в службе лиц рядового и начальствующего состава учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в случае их последующего восстановления на службе связано с внесением изменений в действующее правовое регулирование и в полномочия Конституционного Суда не входит.

Мотивы решения. По смыслу правового регулирования, предусмотренного Инструкцией о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утверждённой Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2010 года № 63 (*далее* — Инструкция), обязательным условием замещения должностей работников, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне, является наличие у соответствующих лиц допуска к государственной тайне, что обусловлено необходимостью обеспечения режима секретности сведений, составляющих государственную тайну.

Ни Закон РФ от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне», ни принятая в соответствии с ним Инструкция не регламентируют порядок восстановления допуска указанных лиц к государственной тайне в случаях, когда прекращение такого допуска было обусловлено их увольнением из организации в связи с проведением организационных и (или) штатных мероприятий, притом что впоследствии такое увольнение было признано судом незаконным, а сами они — восстановлены на работе (службе) в должности, предполагающей допуск к государственной тайне. Однако данное обстоятельство само по себе не может рассматриваться как препятствующее исполнению соответствующего судебного решения.

Исполнение судебных решений по делам о восстановлении на работе считается завершённым после совершения представителем работодателя всех действий, необходимых для обеспечения фактического исполнения работником обязанностей, которые выполнялись им до увольнения (см.: *определения от 15 ноября 2007 года № 795-О-О, от 15 июля 2008 года № 421-О-О*). Данная правовая позиция была воспринята и правоприменительной практикой (*пункт 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50*).

Оспариваемое положение Трудового кодекса РФ предусматривает лишь конкретное основание прекращения трудового договора, не предполагает его произвольного применения и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Что касается выслуги лет, то определение льготного порядка её исчисления непосредственно из Конституции РФ не вытекает. При установлении такого порядка Правительство РФ исходило из необходимости обеспечения дополнительной поддержки и поощрения лиц, осуществляющих специфические задачи обороны страны и охраны правопорядка в особых условиях, сопряжённых с опасностью для их жизни и здоровья и (или) иными значительными издержками соответствующих видов профессиональной деятельности (см.: *определения от 19 января 2010 года № 87-О-О, от 9 марта 2017 года № 358-О, от 27 февраля 2018 года № 372-О и др.*). Распространение льготного порядка исчисления выслуги лет на время перерыва в службе, обусловленного незаконным увольнением гражданина, в случае его последующего восстановления на службе связано с внесением изменений в действующее правовое регулирование и в полномочия Конституционного Суда не входит.

ИЮЛЬ • 2018

Определение от 3 июля 2018 года № 1671-О-Р по ходатайству Общероссийской ассоциации общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2015 года № 17-П

Правовые категории в Определении: заключение охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона; право пользования животным миром.

Судья-докладчик: С. Д. Князев.

Заявитель: Общероссийская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов «Ассоциация Росохотрыболовсоюз» (в порядке статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Предмет ходатайства: разъяснение порядка исчисления пятилетнего срока, предусмотренного частью 9 статьи 71 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 209-ФЗ), после законодательного устранения неопределённости нормативного содержания части 3 той же статьи и прекращения применения пункта 5.3 мотивировочной части Постановления от 25 июня 2015 года № 17-П.

Позиция суда. Право занятия охотхозяйственной деятельностью, возникшее у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в соответствии с полученными до 1 апреля 2010 года долгосрочными лицензиями, прекращению по истечении пяти лет в связи с установлением максимальной площади охотничьих угодий не подлежит.

Мотивы решения. Правоприменительная практика заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона столкнулась с вопросом о том, означает ли временное приостановление применения части 3 статьи 71 Федерального закона № 209-ФЗ (о праве заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона)

приостановление течения указанного в части 9 той же статьи пятилетнего срока, предоставленного юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона после установления максимальной площади охотничьих угодий.

Из пункта 5.3 Постановления от 25 июня 2015 года № 17-П следует, что после вступления в силу данного Постановления и до внесения в законодательство об охоте и сохранении охотничьих ресурсов необходимых изменений применение части 3 статьи 71 Федерального закона № 209-ФЗ приостанавливается; при этом право занятия охотхозяйственной деятельностью, возникшее у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в силу полученных долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, прекращению по основаниям, предусмотренным частью 9 той же статьи, не подлежит.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, инициировавшие процедуру заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона до вступления в силу Постановления от 25 июня 2015 года № 17-П, вправе завершить её с применением правил, предусмотренных в части 1 статьи 27 Федерального закона № 209-ФЗ. Охотхозяйственные соглашения, заключённые в соответствии с частью 3 статьи 71 Федерального закона № 209-ФЗ к моменту провозглашения Постановления от 25 июня 2015 года № 17-П, пересмотру (изменению, отмене) в связи с их заключением на установленные на основании части 1 статьи 27 данного Федерального закона сроки их действия, в том числе в случае судебного оспаривания, не подлежат.

Определение от 3 июля 2018 года № 1676-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крыжова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав абзацами первым и седьмым части 2.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201807200021; дата опубликования: 20.07.2018)

Правовые категории в Определении: профессиональные требования к кандидату на должность

главы муниципального образования; порядок проведения конкурса по отбору кандидатур на долж-

ность главы муниципального образования; активное избирательное право.

Судья-докладчик: Н. С. Бондарь.

Заявитель: гражданин С. Б. Крыжов (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: положения части 2.1 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (*далее* — Федеральный закон № 131-ФЗ), согласно которым порядок проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования устанавливается представительным органом муниципального образования (абзац первый); условиями конкурса могут быть предусмотрены требования к профессиональному образованию и (или) профессиональным знаниям и навыкам, которые являются предпочтительными для осуществления главой муниципального образования полномочий по решению вопросов местного значения (абзац седьмой).

Позиция заявителя. Оспариваемые положения, как позволяющие представительному органу муниципального образования устанавливать произвольные требования к профессиональному образованию претендентов на должность главы муниципального образования и тем самым препятствовать равному допуску граждан к конкурсному отбору кандидатов на данную должность, противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3), 71 (пункт «в») и 72 (пункт «б» части 1) Конституции РФ.

Позиция суда. Оспариваемые положения не исключают возможности установления представительным органом муниципального образования разумно обоснованных недискриминационных требований, предъявляемых в том числе к уровню образования и квалификации лица, участвующего в конкурсе на замещение должности главы муниципального образования, притом что наличие (отсутствие) соответствующих профессиональных характеристик в любом случае не может служить условием самого участия в конкурсном отборе.

Мотивы решения. Федеральный законодатель правомочен предусмотреть возможность установления на уровне муниципальных образований определённых дополнительных квалификационных требований, подлежащих учёту при решении вопроса о замещении должности главы муниципального образования. Возможные содержательные различия в дополнительных требованиях, закреплённых в принимаемых на уровне местного самоуправления нормативных правовых актах в разных муниципальных образованиях, не могут расходиться с конституционными требованиями, предъявля-

емыми к определению порядка и условий осуществления права на участие в местном самоуправлении.

При установлении дополнительных профессиональных требований к кандидату на должность главы муниципального образования неограниченная свобода усмотрения представительного органа муниципального образования не предполагается. Пределы его дискреции очерчиваются как общими положениями, касающимися профессиональных требований к кандидату, так и вытекающими из названных законоположений дополнительными требованиями, связанными с проведением соответствующего конкурса. Смысл введения таких требований применительно к конкурсу на замещение должности главы муниципального образования состоит в создании условий для замещения этой должности квалифицированным лицом, чей уровень и качество профессиональной подготовки отвечают объективной специфике данной муниципальной должности.

Федеральным законодателем не исключается конкретизация на уровне местного самоуправления дополнительных профессиональных требований путём указания на наличие у лица высшего образования по определённой специальности (специальностям), что характеризует данное лицо в качестве обладающего компетенцией, позволяющей успешно решать возложенные на него административно-управленческие, финансово-экономические и иные публично-хозяйственные задачи.

Однако дополнительные требования не являются заградительным барьером для допуска кандидатов к участию в данной процедуре, а призваны обеспечить учёт профессиональных характеристик конкретного кандидата непосредственно в ходе самого конкурсного отбора. Соответствие этим требованиям может дать кандидату некоторое преимущество перед другими кандидатами при прочих равных условиях. Такого же понимания абзаца седьмого части 2.1 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ придерживается и Верховный Суд РФ (см.: *Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 года № 8-АПГ17-7*).

Дополнительные профессиональные требования к лицу, которое претендует на должность главы муниципального образования, как определяемые нормативным правовым актом представительного органа данного муниципального образования, не могут являться предметом проверки Конституционного Суда, а должны оцениваться судами общей юрисдикции в процедурах административного судопроизводства.

Определение от 17 июля 2018 года № 1677-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы саморегулируемой организации «Ассоциация компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 13 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201807240004; дата опубликования: 24.07.2018)

Правовые категории в Определении: компенсационный фонд саморегулируемой организации; отзыв лицензий кредитных организаций; право собственности.

Судья-докладчик: Г. А. Гаджиев.

Заявитель: саморегулируемая организация «Ассоциация компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ»» (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: часть 13 статьи 3.3 Федерального закона 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (*далее* – Федеральный закон № 191-ФЗ) в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в том числе обязывающая саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации такого юридического лица, индивидуального предпринимателя, перечислить по заявлению такого юридического лица, индивидуального предпринимателя внесённый им взнос в компенсационный фонд данной саморегулируемой организации в саморегулируемую организацию, в которую переходит такое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, в течение семи дней со дня получения указанного заявления.

Позиция заявителя. С учётом недопустимости придания обратной силы положениям, введённым пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 18 июня 2017 года № 126-ФЗ «О внесении изменений в статью 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3.3 Федерального закона “О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации”» (*далее* – Федеральный закон № 126-ФЗ), оспариваемое положение нарушает права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 30 (часть 1) и 34 Конституции РФ, поскольку обязывает саморегулируемую организацию перечислять взнос в компенсационный фонд иной саморегулируемой организации в полном

объёме, невзирая на отзыв (аннулирование) лицензий на осуществление банковских операций у кредитных организаций, в которых размещались средства компенсационного фонда, тем самым возлагая чрезмерное финансовое бремя на такую саморегулируемую организацию и ухудшая положение сохранивших в ней членство юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Позиция суда. Факт размещения саморегулируемой организацией соответствующих денежных средств в кредитном учреждении сам по себе не является безусловным основанием для предъявления требований к членам данной саморегулируемой организации, оставшимся в её составе после перехода иных членов в другую саморегулируемую организацию по месту их регистрации, о восстановлении компенсационного фонда путём осуществления новых платежей.

Мотивы решения. Градостроительный кодекс РФ обязывает саморегулируемую организацию размещать на своём сайте в сети «Интернет» информацию о кредитной организации, в которой размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (в случае формирования такого компенсационного фонда). Следовательно, у всех членов саморегулируемой организации существует возможность косвенным образом осуществлять контроль за судьбой размещённых в кредитной организации денежных средств. Предусмотренная возможность оправдывает возложение на них дополнительного финансового бремени в случае её банкротства.

У банков, в которых размещалось около 80 процентов средств компенсационного фонда заявителя, отозваны лицензии, в их отношении начато конкурсное производство, требования заявителя включены в третью очередь кредиторов, дело о банкротстве на момент подачи жалобы не завершено. Градостроительный кодекс предусматривает, что при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера члены саморегулируемой организации в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующую

щий компенсационный фонд в целях его увеличения в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами саморегулируемой организации исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

До момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения размещённые в нём средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров

компенсационных фондов. До указанного момента размер утраченных средств (убытков) саморегулируемой организации определён быть не может. При этом факт размещения ею соответствующих денежных средств в этом кредитном учреждении сам по себе не является безусловным основанием для предъявления требований к членам данной саморегулируемой организации о восстановлении компенсационного фонда путём осуществления новых платежей.

Определение от 17 июля 2018 года № 1711-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы автономной некоммерческой организации «Институт права и публичной политики» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 5 пункта 4.2 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях»

Правовые категории в Определении: основания для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций; надзор за деятельностью некоммерческих организаций.

Заявитель: автономная некоммерческая организация «Институт права и публичной политики» (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: подпункт 5 пункта 4.2 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», которым в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки некоммерческой организации определяется поступление в уполномоченный орган или его территориальный орган информации от государственных органов, органов местного самоуправления, граждан или организаций об осуществлении некоммерческой организацией деятельности в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, которая не подала заявление о включении её в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Позиция заявителя. Оспариваемое законоположение, *во-первых*, противоречит статьям 30 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку позволяет уполномоченному органу проводить внеплановые проверки некоммерческих организаций в отсутствие достаточных оснований (при отсутствии фактов причинения либо угрозы причинения существенного вреда деятельностью этой организации и на основании одних лишь обращений граждан без предварительной проверки достоверности и достаточности информации, содержащейся в этих обращениях); *во-вторых*, противоречит статьям 13 (часть 4) и 19 (части 1 и 2) Конституции РФ, поскольку предусматривает дополнительное основание для проведения внеплановой проверки некоммерческой организации по

признаку иностранного финансирования этой организации; *в-третьих*, противоречит статьям 30 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку позволяет уполномоченному органу проводить во внеплановом порядке повторную проверку некоммерческой организации за период, ранее являвшийся предметом плановой проверки.

Позиция суда. Обоснованными обращениями, признаваемыми основанием для внеплановых проверок соответствующих некоммерческих организаций, могут быть признаны такие обращения, в которых сообщаются сведения о политической деятельности российских некоммерческих организаций, финансируемых из иностранных источников. Оспариваемая норма не регулирует вопросы пределов и периодичности проверок некоммерческих организаций.

Мотивы решения. По смыслу пункта 4.2 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» само по себе обращение гражданина, в котором указывается на нарушение некоммерческой организацией требований законодательства, не признаётся основанием для проведения внеплановой проверки некоммерческой организации в рамках федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций (за исключением сообщения о выполнении некоммерческой организацией функций иностранного агента, если она не включена в соответствующий реестр) (см.: *Определение от 22 декабря 2015 года № 2906-О*).

Из содержания взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 2, абзаца второго пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и части шестой статьи 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» следует, что некоммерческая организация — для того чтобы

быть признанной выполняющей функции иностранного агента — должна быть российской некоммерческой организацией, получать финансирование из иностранных источников и участвовать в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации (см.: *Постановление от 8 апреля 2014 года № 10-П*).

Оспариваемое положение действует в нормативном единстве с указанными законоположениями в их истолковании Конституционным Судом. Следовательно, по его смыслу обоснованными обращениями, признаваемыми основанием для внеплановых проверок соответствующих некоммерческих организаций, могут быть признаны такие обращения, в которых сообщаются сведения о политической деятельности российских некоммерческих организаций, финансируемых из иностранных источников.

В то же время оспариваемая норма не регулирует вопросы пределов и периодичности проверок некоммерческих организаций, с неправильным разрешением которых в его конкретном деле заявитель связывает нарушение своих конституционных прав. Определение обоснованности проведения уполномоченным органом внеплановой проверки заявителя на основании обращения гражда-

нина не относится к компетенции Конституционного Суда.

Обзор подготовила Ирина Османкина. Ведущая и редактор рубрики — Ольга Подоплелова.

Библиографическое описание:

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России: № 1403-О, 1671-О-Р, 1676-О, 1677-О, 1711-О (2018) // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 5 (126). С. 154—160.

Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings

Nos. 1403-O, 1671-O-R, 1676-O,
1677-O, 1711-O • 2018

Citation

(2018) *Obzor pravovykh pozitsiy v opredeleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossii: Nos. 1403-O, 1671-O-R, 1676-O, 1677-O, 1711-O (2018)* [Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings: Nos. 1403-O, 1671-O-R, 1676-O, 1677-O, 1711-O (2018)]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 27, no. 5, pp. 154—160. (In Russian).