

**МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ****АПРЕЛЬ – МАЙ • 2018**

Азербайджан, Армения, Бурунди, Венгрия, Венесуэла, Грузия, Парагвай, Россия, Черногория, Украина, ЮАР

**ЭТАЖИ ДЕМОКРАТИИ****О ПРОБЛЕМАХ ГАРАНТИРОВАНИЯ ПРАВ МАКЕДОНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО МЕНЬШИНСТВА В БОЛГАРИИ**

Стойко Стойков, Наталия Бутусова

Дискриминация македонского национального меньшинства в Болгарии представляет собой одну из актуальных конституционно-правовых проблем данной страны. В статье применительно к различным сферам общественной жизни выделяются и анализируются внутригосударственные и международные гарантии прав этого меньшинства. Авторы рассматривают внутригосударственные гарантии прав македонцев в Болгарии как реальные общественные отношения между государством (в лице его органов, должностных лиц), с одной стороны, и национальными меньшинствами и их отдельными представителями – с другой, которые в действительности и должны создавать определённые условия, средства и способы обеспечения их прав. Государство как основной гарант прав национальных меньшинств призвано создавать необходимые условия для активной деятельности общественных объединений граждан и отдельных индивидов по реализации своих прав, однако, по мнению авторов, на практике этого не происходит. Используемый авторами многоаспектный подход к проблеме гарантий, а также анализ позитивного опыта других стран позволили им сформулировать конкретные предложения по формированию действенной системы гарантий прав македонского национального меньшинства в Болгарии.

Ключевые слова: права национальных меньшинств; гарантии прав и свобод; македонское меньшинство в Болгарии; система гарантирования прав и свобод; государство как основной гарант прав.

*Стойко Стойков* – доктор исторических наук, доцент Университета Гоце-Делчев, Штип, Македония (e-mail: stojko.stojkov@ugd.edu.mk).

*Наталия Владимировна Бутусова* – доктор юридических наук, профессор Воронежского государственного университета, Воронеж, Россия (e-mail: nataliabutusova@mail.ru).

**ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ****ОСОБЕННОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА ОМБУДСМЕНА В ИБЕРИЙСКИХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ**

Ольга Гаврилова

В 70-х годах XX века в Испании и Португалии произошла смена политического режима. В результате были приняты конституции, предназначенные создать правовую базу демократизации. Имевший целый ряд оригинальных черт, они вместе с тем характеризуются широким восприятием зарубежного опыта конституционализма. В частности, в государственных механизмах рассматриваемых стран были включены некоторые институты, завоевавшие к тому времени признание в государствах, приверженных конституционным ценностям, но новые для данных стран. Один из них – институт омбудсмана. Относительно необходимости учреждения данного института, его наименования и некоторых элементов его статуса в обеих странах имели место оживлённые дискуссии как среди законодателей, так и в научной среде. Недостатки су-

дебной системы и нарушения прав человека в деятельности органов исполнительной власти, а также подрыв доверия населения к институтам публичной власти в результате весьма продолжительного существования в этих странах диктаторских режимов были столь очевидны, что возобладала точка зрения о целесообразности учреждения омбудсмана как института, предназначенного для контроля над администрацией с позиций соблюдения прав человека. При этом в процессе построения концепции омбудсмана в рассматриваемых странах особая роль была отведена представителям науки и журналистики. Характерно, что в ходе разработки испанской и португальской конституций, а впоследствии и законов об омбудсманах законодатели – представители различных политических сил продемонстрировали (к их чести) склонность к компромиссу и нежелание превратить данный институт в политическое орудие какой-либо партии. В результате статус омбудсмана был обеспечен многочисленными гарантиями политической нейтральности. Авторы действующих конституций Португалии и Испании стремились не только заимствовать оправдавшие себя в зарубежных странах конституционно-правовые институты, но и повысить их эффективность. Поэтому омпубудсманы в данных странах имеют некоторые полномочия, направленные на повышение такой эффективности и выражающие особенности их статуса. Учреждение института омбудсмана в рассматриваемых странах оказало влияние на Латинскую Америку, где появился и распространился данный институт с присущими ему характерными чертами именно иберо-американского омбудсмана.

Ключевые слова: институт омбудсмана; права человека; иберо-американские страны; переходный период; политический режим; разработка конституции.

*Гаврилова Ольга Андреевна* – аспирантка кафедры конституционного и административного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия (e-mail: ogavrilovahse@gmail.com).

**СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ****НЕТИПИЧНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И США**

Алдар Чирнинов

В статье исследуется практика обращения конституционно-судебных органов России и США к нетипичным доказательствам в процессе отправления конституционного правосудия. Конституционно-контрольная деятельность, будучи связанной с оценкой правотворческих решений, существенно отличается от обычного судебного правоприменения и поэтому требует изучения материалов законодательного процесса, судебных решений, свидетельствующих о состоянии правоприменительной практики, иностранного права и статистики. Используя сравнительный метод и анализируя конституционно-судебную практику России и США, автор определяет юридическое значение фактов, сведения о которых органы конституционной юстиции и участники конституционного судебного процесса получают благодаря упомянутым нетипичным доказательствам. Во время как доказательственная ценность материалов законодательного процесса во многом зависит от качества фактологического обоснования, даваемого правотворческими органами своим нормативным решениям, указанные материалы могут иметь юридическое значение даже в тех случаях, когда они не содержат каких-либо сведений о фактах. В частности, при возложении на законодателя обязанности обосновывать вводимые им правоограничения материалы законодательного процесса, по сути, превращаются в единст-

венное допустимое доказательство их конституционности. Делается вывод о том, что в централизованной модели конституционного судебного контроля состояние правоприменительной практики является самостоятельным критерием конституционности, тогда как в рамках децентрализованной модели конституционного судебного контроля его изучение служит достижению лишь частных целей конституционного правосудия. В целом материалы законодательного процесса получают доказательственное значение при осуществлении судебного контроля как по материальным, так и формальным критериям конституционности, в то время как судебные решения, свидетельствующие о состоянии правоприменительной практики, иностранное право и статистика способствуют исключительно содержательной конституционно-судебной оценке правотворческих решений.

Ключевые слова: доказательства; конституционный судебный процесс; материалы законодательного процесса; правоприменительная практика; иностранное право; статистика.

*Чирнинов Алдар Мункожаргалович* — аспирант кафедры конституционного права Уральского государственного юридического университета, Екатеринбург, Россия (e-mail: chir-aldar@yandex.ru).

### ПРАВА И СВОБОДЫ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

#### ГЕНДЕРНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ РОССИИ: ЛОВУШКА «ОСОБОГО ОТНОШЕНИЯ»?

Ольга Подоппелова

Запрет дискриминации по признаку пола является одним из основополагающих принципов современного конституционного и международного права. В то же время на сегодняшний день в сфере реализации данного принципа в России существует множество проблем, часть которых берёт начало в тексте российской Конституции и получает развитие в практике Конституционного Суда Российской Федерации. Статья ставит целью исследовать влияние гендерных стереотипов на реализацию принципов равенства и запрета гендерной дискриминации в российском конституционном праве. Автор приводит некоторые особенности развития конституционного регулирования этих принципов в советский и постсоветский период. В статье приводятся результаты анализа практики Конституционного Суда по различным вопросам дискриминации по признаку пола. Автор выявляет несколько ключевых особенностей такой практики. В частности, в ходе анализа обнаруживаются существующий серьёзный дисбаланс в количестве дел, которые приходилось разрешать Конституционному Суду по жалобам женщин и мужчин, и существенное влияние концепции «особого отношения», находящейся под влиянием гендерных стереотипов, на результаты рассмотрения таких дел. В итоге автор приходит к выводу, что не только российское законодательство, но и позиции Конституционного Суда по делам о дискриминации остаются скованными стереотипами о гендерных ролях, в частности стереотипами о якобы общепризнанной социальной роли женщины в продолжении рода и преимущественном осуществлении матерями ухода за детьми. Исследование практики Конституционного Суда фактически выявляет отсутствие разработанного конституционно-правового инструментария защиты от дискриминации. Сложившиеся и повторяющиеся подходы и аргументы Суда приводят к консервации ограничения прав не только самих женщин, но сказываются также на возможностях реализации конституционных прав мужчинами. В таких условиях практика Конституционного Суда фактически легитимирует патриархальные установки и препятствует развитию общества на условиях гендерного равенства.

Ключевые слова: принцип равенства; запрет дискриминации; дискриминация по признаку пола; гендерные стереотипы; права женщин.

*Подоппелова Ольга Германовна* — старший юрист Института права и публичной политики, Москва, Россия (e-mail: olga.podoplelova@mail-illpr.ru).

#### ОДНОПОЛЫЕ БРАКИ В США И РОССИИ: ПОДХОДЫ К РЕГУЛИРОВАНИЮ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ

Дарья Чуева

В 2015 году Верховным судом США было принято историческое решение *Обергефелл против Ходжеса*, которое легализовало однополые браки на всей территории США. Данный судебный акт находится в одном ряду с аналогичными решениями, принятыми в разных странах, прежде всего в странах Западной Европы. Однако остаётся ещё немало стран, которые пока не следуют данной тенденции. К ним относится и Россия, по-прежнему отстаивающая позицию непризнания любых форм однополых союзов, что, в частности, получило отражение в одном из постановлений Конституционного Суда России 2014 года. Россия относится к группе стран, где брак рассматривается в законодательстве исключительно как союз лиц разного пола. В статье автор анализирует эволюцию и текущее состояние регулирования однополых браков в США и России, подчёркивая на этом примере важность судебных решений для оперативного отражения тех или иных тенденций в государстве и обществе. В первой части работы дана общая характеристика такого регулирования в мире, затем дан анализ исследуемой проблематики в США и России. Особое внимание уделяется аргументации, соответственно, Верховного суда США и Конституционного Суда России. При этом автор отмечает, что разница в вопросе признания однополых браков в США и России во многом объясняется разным пониманием такого базового явления, как семья. В заключении указывается на возможность использования иных инструментов регулирования данного вопроса. В качестве примера автор приводит и кратко анализирует институт гражданских партнёрств.

Ключевые слова: однополые браки; гражданские партнёрства; права сексуальных меньшинств; судебное толкование.

*Чуева Дарья Ивановна* — магистрант кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: dashachueva@mail.ru).

### ПОСТСОВЕТСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ: ВЕКТОР ИЗМЕНЕНИЙ

#### ПОСТСОВЕТСКОЕ СУПЕРПРЕЗИДЕНТСТВО

Уильям Партлетт

В статье утверждается, что преобладающая форма конституционного строя в бывших советских республиках не является полупрезидентской. Напротив, это четвёртый тип формального конституционного устройства власти: суперпрезидентский. Суперпрезидентство в исследованиях отличается от президентских и полупрезидентских систем по двум причинам. Во-первых, суперпрезидентские конституции предоставляют президенту право формирования и роспуска правительства и потому не могут считаться полупрезидентскими. Во-вторых, такие конституции наделяют президента широкими полномочиями по надзору и контролю (посредством роспуска и назначений) за законодательной властью. Соответственно, речь идёт о конституциях нового типа, появление которого на постсоветском пространстве оправдано потребностью в сильном президенте для решения основных экономических и политических проблем. Суперпрезидентство отрицает идею расщепления власти за счёт принципа разделения властей, который присутствует в трёх известных моделях конституционного устройства. В постсоветских странах государственная власть — результат псевдомонархической, независимой позиции президента как «главы государства» и «гаранта конституции» — включает в себя право президента влиять на законодательную власть путём назначения членов верхней палаты законодательных органов. Этот вывод важен по двум причинам. Во-первых, он пересматривает общепринятую идею о том, что полупрезидентство является основной формой конституционного правления в бывших советских республиках. Во-вторых, это свидетельствует о том,

что многие постсоветские государства сознательно приняли новую конституционную структуру, которая отвергает западные концепции разделенного правительства. Вместо этого они приняли суперпрезидентскую форму, которая предоставляет обширную конституционную власть президенту, который затем сможет преодолеть сложности и координировать единое государство в разрешении постсоветских проблем.

Ключевые слова: конституционная структура; конституционная классификация; сравнительное конституционное право; суверенитет; постсоветское пространство.

*Уильям Парлетт* — доцент Школы права Мельбурнского университета, Мельбурн, Австралия (e-mail: william.partlett@unimelb.edu.au).

## РЕЦЕНЗИЯ

### СВОБОДА ИЛИ ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТЬ: КАК ЗАЩИТИТЬ ЛИБЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ ОТ ЕГО ПРОТИВНИКОВ?

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

SAJO A., UITZ R. THE CONSTITUTION OF FREEDOM:  
AN INTRODUCTION TO LEGAL CONSTITUTIONALISM.  
OXFORD: OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2017

**Андрей Медушевский**

Текущий кризис конституционализма как очевидный вызов либеральной демократии побуждает понять его социальные корни, проявления и формы защиты. Рецензируемая книга представляет широкое видение проблемы, сравнительный анализ теоретических, институциональных и функциональных отклонений аутентичного либерального конституционализма — его ценностей, принципов и устремлений. Фундаментальный труд о природе современного конституционного кризиса, его причинах и практических следствиях в эрозии принципов, норм и институтов, книга предстаёт своеобразной энциклопедией конституционных девиаций разного рода, глубоко коренящихся в недостатке просвещения, институциональных сбоях и сознательных попытках некоторых политических режимов разрушить, поставить под сомнение или ограничить достижения либеральной демократии. С этой точки зрения она должна быть оценена как смелая, глубокая и достаточно состоятельная критика конституционного конформизма, игнорирующего сам факт нелиберальной конституционной трансформации, преуменьшающего её важность или даже одобряющего её как форму конституционного реализма. Вот почему книга должна быть рекомендована в качестве очень содержательного чтения не только европейским, но и российским интеллектуалам. В этом контексте книга показывает, как современные политические режимы ограничили суть либеральных принципов, парламентской демократии, разделения властей, независимость правосудия, индивидуальные права, оставляя при этом нетронутыми все формальные аспекты конституционализма или даже используя их для установления нелиберальной демократии. Решительная критика этих деформаций делает книгу хорошим путеводителем по лабиринту правовых искажений, манипуляций и лицемерия эпохи популистской демократии — руководством, которое может оказаться по-

лезно как для истинных приверженцев конституционного порядка, так и для их авторитарных противников. Это делает позицию авторов достаточно амбивалентной: с одной стороны, они пребывают в постоянном поиске стандартного правового лекарства от указанных конституционных заболеваний, с другой стороны, надеются найти его вне традиционных правовых рамок — в спонтанных психологических установках, ментальных предрассудках или даже ошибках разработчиков, связанных с надеждами, страхами и ностальгией. Этот подход, основанный на психоаналитическом воззрении на конституционализм, вероятно, может оказаться полезен для понимания конституционных патологий, но вряд ли поучителен для рационального конституционного конструирования как рассчитанного баланса преимуществ и потерь властных элит. Богатая эмпирическая информация книги, обзор ключевых идей и аргументов авторов делают возможным иной вывод: разум, а не подозрительность должен быть первым долгом конституционалиста.

Ключевые слова: конституционный кризис; популизм; либеральная демократия; авторитаризм; права человека; парламенты; разделение властей; формальные и неформальные практики; элиты; конституционное конструирование.

*Медушевский Андрей Николаевич* — доктор философских наук, ординарный профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия (e-mail: amedushevsky@mail.ru).

## В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

### ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ

№ 9-П — 16-П ● 2018

### ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИИ

№ 575-О, 578-О, 579-О, 580-О, 586-О-П,  
592-О, 593-О, 841-О, 865-О, 866-О ● 2018

Для настоящего выпуска отобрано 10 определений Конституционного Суда из числа вынесенных им в марте — апреле 2018 года. Данные определения затрагивали, в частности, возможность отказа органа публичной власти от договора безвозмездного пользования земельным участком, заключённого с религиозной организацией; прекращение исполнительного производства по взысканию штрафа с гражданина, признанного банкротом; содержание понятия «миссионерская деятельность»; основания отказа в государственной регистрации юридических лиц; исполнение Постановления Конституционного Суда от 17 октября 2017 года № 24-П; право на вычет акциза при повторной реализации продукции; вопросы компенсации стоимости коммунальных услуг в связи с инвалидностью; применение льготной ставки по налогу на добычу полезных ископаемых; разграничение компетенции между Конституционным Судом и Верховным Судом; а также вопросы соразмерности административного наказания за незаконное хранение огнестрельного оружия.